

## Modelos de Innovación Social

*(Social Innovation Models)*

**Abreu Quintero, José Luis & Cruz Álvarez, Jesús Gerardo \***

**Resumen.** Se muestran, discuten y analizan una selección de los modelos más importantes de innovación social que sobresalen actualmente: Modelo basado en el individuo para la Difusión de la Innovación, Modelo de Innovación en el Sector Público, El Modelo de Comunidades de Innovación o CDI, Modelo Alternativo de Innovación Local (MOALIL), y Modelo de Innovación Social Local. Los autores piensan que las iniciativas de gobierno socialmente innovadoras promovidas por agentes no tradicionales y centradas en torno a los proyectos de desarrollo zonal es probable que tengan el mayor potencial para expandir y acumular el poder de transformar los discursos y prácticas establecidas de gobierno, donde tengan resonancia con cambios en la dinámica de las culturas subyacentes de gobernabilidad y donde las fuerzas exógenas también promuevan ideas y prácticas paralelas. Solo, incluso si ablandan los límites, su destino es probable que sea la incorporación a una establecida práctica de "corriente principal" más que la transformación de los procesos de gobierno dominantes, tal vez con algunas semillas dejadas en torno a memorias institucionales y a culturas de gobierno para que puedan construir los transformadores de futuro.

**Palabras claves.** Innovación, innovación social, modelos de innovación, gobierno, sector público.

**Abstract.** A selection of the most important models of social innovation that stand today Are shown, discussed and analyzed: the individual-based model for the Diffusion of Innovation, Model of Innovation in the Public Sector, Model Innovation Communities, Alternative Model for Local Innovation and Local Social Innovation Model. The authors believe that socially progressive government initiatives promoted by non-traditional and focused on the area development projects are likely to have the greatest potential to expand and accumulate the power to transform established discourses and practices of government, where they have resonance with changes in the dynamics of the underlying governance and cultures where exogenous forces also promote ideas and practices parallel. Alone, even if the boundaries soften their fate is likely to be joining an established practice of "mainstream" rather than the transformation of key governance processes, perhaps with some seeds left around institutional memories and cultures government so they can build future processors.

**Keywords.** Innovation, social innovation, innovation models, government, public sector.

### Introducción

Con frecuencia, autores reconocidos tal como Mulgan et al. (2011) han definido a la innovación social como las actividades y servicios innovadores que son motivados por la meta de satisfacer una necesidad social y que son predominantemente desarrollados y difundidos a través de organizaciones cuyos principales propósitos son de tipo social. Esto establece una diferencia entre innovación social e innovación de negocios, la cual generalmente es motivada por la maximización de las ganancias. Existen, desde luego, muchos casos en la línea fronteriza las ganancias y difundida a través de las organizaciones que son principalmente motivadas por, por ejemplo, los modelos de aprendizaje a distancia que fueron pioneras en organizaciones sociales, pero luego adoptados por los negocios, o por negocios rentables que innovan nuevos enfoques para incorporar a las personas discapacitadas en el trabajo.

Otros autores, entre los que destaca Mumford (2002) se refiere al término innovación social como la generación e implementación de nuevas ideas acerca de cómo la gente debería organizar actividades interpersonales, o interacciones sociales para lograr una o más metas en común. Así como ocurre con otras formas de innovación, los productos resultantes de la innovación social pueden variar con respecto a su amplitud e impacto. En un final de este continuo, el desarrollo de nuevas ideas sobre la organización social, o relaciones sociales, podrían involucrar la creación de nuevos tipos de instituciones sociales, la formación de nuevas ideas sobre el gobierno, o el desarrollo de nuevos movimientos sociales. Ejemplos de este tipo de innovación social pueden encontrarse en las vidas de Martin Luther, Henry Ford, y Karl Marx. En el otro final de este continuo, la innovación social puede involucrar la creación de nuevos procesos y procedimientos para estructurar el trabajo colaborativo, la introducción de nuevas prácticas sociales en un grupo, o el desarrollo de nuevas prácticas de negocios. Así, la creación del Fondo Monetario Internacional, el establecimiento de los Boy Scouts, y la introducción de horarios flexibles de trabajo, representan innovaciones sociales notorias.

A continuación se muestran, discuten y analizan una selección de los modelos más importantes de innovación social que sobresalen actualmente.

### **1. Modelo basado en el individuo para la Difusión de la Innovación**

Este modelo fue diseñado por Deffuant, Huet y Amblard (2005). En un inicio, el modelo basado en agentes de difusión de la innovación descritos por Deffuant (2001) y Deffuant et al. (2002) se orientó inicialmente a la difusión de prácticas verdes entre agricultores. Ellos lo aplicaron a diferentes tipos de prácticas verdes (por ejemplo, el mantenimiento del paisaje, la reducción de insumos) en diferentes zonas de estudio de Europa. Ellos presentan una evolución de ese modelo y consideran su aplicación a procesos más generales de la difusión de la innovación, como el teléfono móvil, Internet, la anticoncepción, los productos orgánicos, organismos genéticamente modificados y la clonación.

De acuerdo a sus autores, las principales características del modelo son las siguientes:

1. El modelo representa la dinámica de las discusiones en una red social de individuos. Las personas que envían mensajes unos a otros que contienen su opinión social y la información si está disponible. Las discusiones son provocadas por los mensajes de los medios de comunicación que llegan a las personas al azar, con una frecuencia dada, los individuos luego propagan las discusiones en la red. Se supone que la información permite a las personas evaluar los beneficios individuales de la adopción de una innovación.

2. El modelo asume que los individuos tienen una opinión a priori sobre el valor social de una innovación, incluso la primera vez que oyen hablar de ella. La dinámica de los valores sociales se basa en el "acuerdo relativo" modelo que fue estudiado antes (Deffuant et al 2001; Weisbuch et al 2002;. Deffuant et al, 2002). Este modelo muestra cierta similitud con los resultados descritos en Moscovici y Doise (1992): puede conducir a la polarización bajo la influencia de una minoría de extremistas cuando hay un montón de discusiones.

3. Sólo los individuos que tienen una alta opinión social de la innovación prestan atención a la información. La utilizan para realizar una evaluación de su beneficio potencial individual en la adopción y para transmitirla a sus asociados.

4. Los individuos adoptan sólo si una evaluación global, que incluya al valor social y al beneficio individual, es lo suficientemente buena, con alguna certeza. Esto implica que todos los adoptantes se evalúan su potencial beneficio individual.

En adición, Los principios del modelo de acuerdo a Deffuant, Huet y Amblard (2005) son los siguientes:

1. Los individuos se relacionan unos con otros a través de una red social, que puede ser más o menos densa. La red es un tipo particular de pequeñas redes del mundo (Watts y Strogatz 1998; Milgram 1967) con una mayoría de enlaces (95%) correspondientes a la proximidad geográfica (en un umbral de distancia dada), y otros (5%) son tomadas al azar.

2. Los medios de comunicación envían periódicamente mensajes acerca de la innovación, llegando a personas al azar. Las personas que reciben la mensajes tienden a hablar de la innovación con sus colegas, y se modela una propagación de los debates en la red social. En la terminología basada en el agente, esta propagación de las discusiones establece las normas de la programación de la interacciones.

3. El estado de una persona contiene un valor social, con una incertidumbre, un estado de la información, y otras variables. La discusión se modela como un intercambio de mensajes sólo sobre el valor social y el estado de la información.

4. La innovación se interpreta en un contexto social existente, y se le da un valor social a priori, que es más o menos positivo. En aras de la simplicidad, se supone que el valor social inicial es extraído de una distribución normal. La media y desviación estándar de esta distribución permiten definir a las innovaciones con un promedio de valor social alto o bajo a priori, más o menos homogéneamente y distribuidos en la población.

5. Los individuos se influyen mutuamente en sus valores sociales cuando tienen discusiones. El modelo de influencia sobre el valor social fue inspirado en una investigación anterior (Nowak y Vallacher 1998; Axelrod, 1997). Sin embargo, la originalidad de esta parte del modelo es el uso de las variables continuas de las opiniones y la introducción de un intervalo de incertidumbre en torno a estas opiniones. Las personas más convencidas, que son más influenciadas, pueden modelarse. Si estas personas más convencidas se inicializan con opiniones extremas, el modelo reproduce algunos aspectos de la polarización observada en Moscovici y Doise (1992).

6. Los individuos con una baja opinión social a priori sobre la innovación no tienen en cuenta la información disponible y por lo tanto no lo transmiten. Por otro lado, los individuos que tienen una alta opinión social a priori prestan atención a la información y tienden a integrarla y transmitirla (se supone que esta información no es estratégica). En

particular, es importante investigar las consecuencias de esta actitud hacia la información sobre el nivel de aprobación definitiva.

7. Cuando las personas interesadas (que tiene una opinión social alta) obtienen información, ellas evalúan el beneficio individual potencial de adopción. Para simplificar el modelo, se sacó el beneficio individual de una distribución normal cuando se varió la media y la desviación de esta distribución, se representan innovaciones que son más o menos beneficiosas para las personas, con más o menos distribuciones homogéneas de este beneficio en la población.

## **2. Modelo de Innovación en el Sector Público**

Este es un modelo presentado por Mulgan y Albury (2003) para una mejor comprensión de los procesos de innovación, el cual puede iluminar donde se puede mejorar y donde hay bloqueos. Ellos formularon un marco para ayudar a entender la manera de fomentar la innovación. A continuación se presentan los componentes del modelo:

- ◆ Generación de posibilidades ¿cómo podemos estimular y apoyar las ideas de la innovación?
- ◆ Incubación y creación de prototipos - ¿Qué mecanismos existen para el desarrollo de ideas prometedoras y para la gestión de los riesgos que los acompañan?
- ◆ Reproducción y ampliación - ¿cómo podemos promover la rápida y eficaz difusión de la innovación con éxito?
- ◆ Analizar y aprender - ¿Cómo debemos evaluar qué funciona y qué no para promover el aprendizaje y la mejora continua?

### **Generación de posibilidades**

Los métodos sugeridos por Mulgan y Albury (2003) para generar posibilidades son los siguientes:

- Atención intensiva a las opiniones de los usuarios, personal de primera línea y gerentes de nivel medio.
- Garantizar una fuerte diversidad del personal y de la explotación de diferencias.
- Escaneo constante de los horizontes y de los márgenes: aprender de los demás.
- Desarrollar la capacidad para el pensamiento creativo.
- Trabajando hacia atrás a partir de los objetivos de resultados.
- Creación de espacios.
- Rompimiento de reglas.
- Promoción de competencia entre equipos.

## **Incubación, creación de prototipos y gestión del riesgo**

Para Mulgan y Albury (2003), las organizaciones necesitan reglas de selección para decidir qué ideas merecen una mayor exploración y apoyo:

-Las incubadoras buenas proporcionan dinero, asesoramiento y apoyo en general, y libertad del exceso de presión externa y de las reglas. Dentro del sector privado, "las incubadoras" son bastante comunes - sobre todo en capital de riesgo. Ofrecen capital semilla, asesoramiento empresarial, la tecnología y la infraestructura de apoyo y el espacio para permitir que las ideas se desarrollen. Otros ejemplos son los "nuevos productos" en los departamentos de las empresas manufactureras, a menudo trabajan estrechamente con los departamentos de marketing.

-La creación de prototipos y las pruebas piloto se vuelven más complejas cuanto mayor sea el sistema y más interconectados estén sus elementos. Dos ejemplos recientes ilustran esto. El nuevo sistema de comercio de emisiones se inició en Londres en 2002 y tiene el potencial de convertirse en una parte fundamental de la reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub>. Sin embargo, su éxito depende de una amplia gama de factores, incluyendo la respuesta de la industria, las negociaciones internacionales y la respuesta de los centros de comercio (por ejemplo, Chicago). Un ejemplo muy diferente es el servicio Connexions, proporcionando apoyo integral para los adolescentes, que se inició con una cobertura de alrededor de el 10% del país, y ahora cubre el 100%. Su éxito depende en gran parte del comportamiento de otros organismos - tanto los públicos, tales como los equipos de delincuencia juvenil, los servicios sociales y el NHS, y los privados, como el consorcio que proporciona una tarjeta inteligente para jóvenes de 16-18 años de edad.

-En general, mientras más radical es la innovación más alto es el nivel de riesgo, y mayores serán los beneficios posibles. Las innovaciones del sector privado pueden tener consecuencias económicas y laborales, y, en algunos casos, consideraciones importantes de salud pública y de seguridad. Sin embargo, los riesgos de la innovación en el sector público son potencialmente mayores:

- ◆ La escuela tiene efectos a largo plazo sobre las posibilidades de vida de un individuo;
- ◆ Los hospitales tratan con condiciones que atentan y determinan la vida, y
- ◆ Los servicios de atención tienen la responsabilidad sobre los niños vulnerables.

Además, a diferencia de las empresas, los organismos públicos se enfrentan a menudo a un intenso escrutinio político y de los medios sobre las propuestas antes que las ideas se desarrollen plenamente, aumentando la falta de incentivos para la innovación.

## **Reproducción y ampliación**

Si el piloto o prototipo en términos generales funciona, el desafío es, entonces, poner en marcha la innovación a gran escala. Esto es cuando la selección tiene que ser más

fuertemente centrada: sólo una pequeña proporción de las ideas y de los pilotos merecen ser replicadas. Las evaluaciones formales, las evaluaciones cualitativas, evaluaciones de la capacidad de organización, y la viabilidad política, contribuyen a estos juicios.

### **Análisis y aprendizaje**

Muchas evaluaciones, especialmente las relacionadas con las nuevas políticas o innovaciones con metas de resultados a medio y largo plazo, producen resultados en un plazo que no responde a la entrega inmediata o presiones políticas. Esto ha llevado al desarrollo de métodos de aprendizaje más en tiempo real, incluidos los formativos, así como a la evaluación sumativa.

### **3. El Modelo de Comunidades de Innovación o CDI**

West (2009) inició un debate para llenar este vacío mediante la presentación de un modelo que denominó Las Comunidades de Innovación o CDI, para la comprensión de la naturaleza comunitaria y de colaboración para la innovación. West (2009) explora ideas a partir de dos diferentes disciplinas académicas que pueden informar a nuestra comprensión de las CDI. Desde la investigación del aprendizaje social discute las teorías sobre el significado de “compartir” el aprendizaje y qué es exactamente lo que se comparte y se co-construye entre los alumnos. Desde la creatividad de la investigación, se puede informar de un progreso constante de las perspectivas individuales de considerar la naturaleza de la creatividad del grupo (West, 2009).

Los primeros teóricos del aprendizaje social exploraron como la interacción entre un individuo, los demás y el entorno construye el conocimiento compartido comprendido entre todos los miembros participantes. Gran parte de nuestra comprensión del sentido común se remonta al psicólogo soviético Vygotsky (1978, 1986, 1987, 1997). De acuerdo con Vygotsky, antes de que cualquier concepto o conocimiento se forme internamente, este existe externo al individuo, y por lo tanto es social en su naturaleza. "Cualquier otra función en el desarrollo cultural del niño aparece dos veces, o en dos planos. En primer lugar, aparece en el plano social, y luego en el plano psicológico (Vygotsky, 1981). A modo de ejemplo, Vygotsky describió como un niño aprende a comunicarse a través de gestos. El niño hace un gesto de la mano, pero inicialmente no lo entendemos como un gesto de comunicación hasta que el padre reacciona y comunica amor al niño (Wertsch, 1985). Este concepto de significado compartido es la base de la teoría de Vygotsky de la zona de desarrollo próximo (ZDP), o un área de desarrollo que podría facilitarse mediante la interacción con y el andamiaje del medio ambiente. Así, con la zona de desarrollo próximo, el aprendizaje del alumno se convierte en un proceso de negociación entre el estudiante y el medio ambiente en forma conjunta para llegar a un entendimiento que después es interiorizado por el aprendiz (West, 2009).

Mediante el desarrollo de las teorías de la práctica social compartida, los ejemplos incluyen la cognición situada y las comunidades de práctica (CDP), los investigadores impulsaron nuestra comprensión de como los miembros de la comunidad interactúan y aportan nuevas ideas al grupo. Esta trayectoria de nuevas ideas y perspectivas sentaron las bases para la

comprensión de la innovación dentro de las comunidades, pero sin abordar directamente la innovación. Brown et al. (1989) presentó un fragmento de la teoría de la cognición situada al explicar que el conocimiento es ineludiblemente ligado al contexto y a la práctica en la que se utiliza. Por lo tanto, la misma palabra puede tener significados muy diferentes dependiendo del contexto (pelota podía significar algo duro o blando, dependiendo del contexto). Construyendo desde esta concepción del conocimiento, Brown et al. (1989) argumenta que el aprendizaje requiere de un estudiante, como aprendiz, para entrar en esa comunidad y su cultura. Para un aprendizaje eficaz, los estudiantes deben participar en actividades auténticas de la cultura, aunque sólo sea en formas menores o periféricas (Collins et al 1989; Lave y Wenger, 1991), de modo que se puede robar conocimiento tácito de los expertos a través de la observación de su prácticas (Brown et al, 1993; Brown y Duguid, 2002 en West, 2009).

Brown et al. (1989) basó muchas de sus ideas en el trabajo de Lave, que junto con Wenger desarrolló teorías sobre el aprendizaje y el trabajo dentro de la CDP (Lave y Wenger, 1991). En adición, Wenger (1998) argumentó que la participación social es el requisito fundamental para el aprendizaje. De acuerdo con Wenger, la participación social se compone de cuatro componentes: (1) el significado, o el aprendizaje como experiencia; (2) práctica o aprendizaje haciendo; (3) comunidad, o aprendizaje como pertenencia, y (4) la identidad, o aprender a ser. Así, el aprendizaje implica mucho más que la adquisición de conocimientos, ya que abarca a toda la persona en un proceso co-constructivo, interactivo y orientado a desarrollar la experiencia de personas que se integran en una comunidad profesional. En esencia, la teoría efectiva muestra cómo las personas aprenden a ser eficientes y a ganar el conocimiento tácito y de procedimiento, mientras trabajan para convertirse en expertos. En palabras de Wenger (1998), el conocimiento dentro de un CDP se define como la competencia en una actividad en la que uno está involucrado activamente con los demás. Mientras que la teoría acomoda nuevas ideas en el marco de la integración de nuevas personas en una comunidad, el núcleo de la teoría se centra en ganar competencia y desarrollar de significado, en lugar de crear innovaciones.

A partir de la investigación sobre la creatividad del grupo realizada por West (2009), se pueden identificar algunos principios claves para la formación de una comunidad de innovación. Estos incluyen: la diversidad, la interdependencia y la plena participación de los miembros del grupo, la generación de ideas y la selección, y un clima propicio a la innovación. Mediante la combinación de estos principios con las bases teóricas disponibles en la investigación del aprendizaje social, se puede derivar un modelo para explicar cómo las comunidades innovadoras podrían funcionar y ser promovidas. Algunos teóricos han tratado de describir la naturaleza de una comunidad centrada en la creación de objetos físicos o conceptuales. Se han utilizado varios nombres para describir a estas comunidades, incluyendo las redes de la sabiduría (Benton y Giovagnoli 2006), la creación de comunidades de conocimiento (Bielaczyc y Collins, 2006), las organizaciones creativas (Banahan y Playfoot 2004), las comunidades de la creación (Sawhney y Prandelli 2000), las comunidades en red estratégica de negocio (Kodama 2005), y las comunidades de conocimiento innovadoras (Hakkarainen et al. 2004). Adicionalmente, Coakes y Smith (2007) utilizaron el término comunidades de innovación para describir a una comunidad

desarrollada en torno a un campeón de la innovación específico, aunque su trabajo se centró en el campeón individual en lugar de la comunidad.

### **Elementos de una comunidad de innovación**

Se ha determinado que los elementos más importantes de una comunidad de innovación son: Experiencia dinámica de grupo o de flujo, espíritu emprendedor y la propiedad, la investigación, la reflexión de grupo, innoversidad, nuevas fronteras de la comunidad, visiones y objetivos, y la motivación.

### **4. Modelo Alternativo de Innovación Local (MOALIL)**

Moulaert et al. (2005) introdujeron un modelo alternativo para la innovación local, utilizado en la innovación social por la gobernabilidad de comunidades locales.

MOALIL es una herramienta heurística con la que se organiza el trabajo de estudio de caso sobre la innovación social a nivel local, que más tarde se convirtió en un marco para la discusión del significado de la innovación social, tanto desde un punto de vista de análisis como desde un punto de vista normativo. Para desarrollar ese marco de análisis, tres líneas de pensamiento se combinaron: una línea de movimiento y filosofía, una línea de experiencias de vida, y una línea del debate teórico sobre las diversas dimensiones de la innovación social.

En el "movimiento y la línea de la filosofía social", ellos estudiaron las visiones, filosofías y movimientos que han inspirado o fundado el cambio social, tanto a escala local y como a escalas más amplias en Europa. Con este fin, llevaron a cabo una encuesta transversal en la multitud de ideologías y movimientos sociales en los diversos contextos nacionales y locales. Este estudio se inició en el siglo 19 y terminó con la sociedad contemporánea (Moulaert et al., 2005).

En segundo lugar, la línea de experiencias de vida, con o sin un enlace a la historia, probablemente adopta enfoques más pragmáticos a los cambios sociales que las desarrolladas a lo largo del movimiento y línea de la filosofía, o en el debate teórico. Las evidencias sobre las experiencias de vida que se analizaron para diseñar MOALIL se puede encontrar en el sitio web SINGOCOM, pero no se trataron en el reporte de Moulaert et al. (2005). Sin embargo, ellos ilustraron como el MOALIL se puede utilizar para analizar las experiencias de vida de las estrategias de innovación social y los procesos sociales.

La tercera línea es el debate teórico sobre el significado de la innovación social, especialmente con respecto a las relaciones sociales en el gobierno, señalado como un ingrediente estratégico de cualquier cambio social o estrategia de innovación o proceso. Es el verdadero objetivo del modelo MOALIL.

MOALIL ha sido construido a partir de varias fuentes, incluyendo las contribuciones teóricas derivadas de las distintas literaturas de las ciencias sociales. En las contribuciones a este tema especial, el papel del estado, la sociedad civil, el desarrollo de la comunidad y del



vecindario, la organización, la economía social, la democracia económica (presupuesto participativo) y la planificación participativa son sumamente estudiados y movilizados o reconstruido para mejorar nuestra comprensión de la innovación social en el desarrollo local en respuesta a los procesos de alienación, explotación y exclusión de diferentes tipos.

### **5. Modelo de Innovación Social Local**

De acuerdo con el reporte interno de la Young Foundation/NESTA (2007) una gran cantidad de innovación social comienza en forma local - con ideas e iniciativas locales para hacer frente a problemas muy locales - y en el proceso reúne a personas e ideas de las organizaciones comunitarias, autoridades locales y agencias públicas.

Basados en el entendimiento de estos diferentes cuerpos de labor académica y práctica, se han identificado una serie de factores que tienen el potencial de impulsar y fomentar la innovación social local. Algunos de estos factores reflejan las condiciones y requisitos necesarios para la innovación en otros sectores, tales como un fuerte liderazgo, ambición y una visión clara para el cambio que se abraza a todos los niveles en una organización, disposición a asumir riesgos, y el desarrollo de una cultura organizacional que proporciona un espacio seguro para todo el personal para generar ideas y experimentar.

Se han identificado seis factores que aparecen como condiciones esenciales, en alguna combinación, para que la innovación social local se produzca. La hipótesis es que una combinación de estos factores tiene que ser alineada en un momento determinado para que un lugar sea socialmente innovador. No es suficiente que tan sólo uno o dos de estos factores estén presentes.

También es posible que estos factores puedan actuar como conductores (provocar el cambio) y facilitadores (apoyar y sostener el proceso) de la innovación social, en función de las circunstancias de cada localidad. Un objetivo importante es poner a prueba cada uno de estos factores en las áreas de estudios elegidas de casos para identificar patrones comunes, que nos permitirán identificar la combinación de factores que deben estar en la alineación, y el papel que cada factor tiene en la promoción de la innovación social.

De esta manera, el objetivo es identificar los factores que pueden ser replicados en otras áreas a través del aprendizaje, la difusión y las buenas prácticas, mediante la creación de un marco político de apoyo, y la identificación de los recursos que se necesitan en las diferentes etapas del proceso de innovación.

#### **Los seis factores son:**

1. Reconocimiento de bajo rendimiento en uno o más servicios, que actúa como motor de cambio y de innovación.
2. Combinación de presiones Internas y Externas, internamente de los políticos locales y funcionarios de alto nivel, y externamente en la forma de política gubernamental o intervenciones de organismos de regulación, que actúan como un catalizadores de la Innovación.

3. Un fuerte liderazgo en la forma de líderes de apoyo político y un pequeño grupo de líderes carismáticos en los puestos de alta dirección, a menudo traídos de fuera de la organización, con el fin de iniciar un cambio radical.
4. Creación de una cultura de respuesta de la organización donde el cambio es aceptado por la alta dirección y por el personal de primera línea, y la asunción de riesgos es fomentada y apoyada tanto a nivel individual e institucional.
5. Redes formales e informales en una variedad de niveles para ganar el apoyo, garantizar la colaboración y facilitar la innovación.
6. Disponibilidad de recursos disponibles para apoyar la innovación, en forma de personal para apoyar y poner en práctica nuevas ideas.

Una combinación de estos factores deben estar alineados para apoyar la innovación social en un servicio o sector en una localidad. Sin embargo, para que una autoridad local de la ciudad, o barrio sea plenamente innovador, Portland, Oregon, estos factores deben ser consolidados (es decir, una forma innovadora de pensar en las necesidades a ser incorporadas en la planificación estratégica, prácticas de trabajo y la cultura organizacional) y ampliarse (por lo que estas prácticas pueden transferir de servicio a servicio, una agencia a otra, o de barrio en barrio) para que comiencen a ejercer fuerza a través de una serie de instituciones dentro de una localidad.

## **Conclusiones**

Las conclusiones se presentan partiendo de las cinco dimensiones del estudio de investigación:

### **Modelo basado en el individuo para la Difusión de la Innovación,**

Deffuant, Huet y Amblard (2005) demuestran que la estructura de este modelo también podría ser utilizada para modelar los fenómenos sociales más específicos de difusión, tales como votos políticos o la compra de productos específicos. En estos casos, el papel de los mensajes de la opinión social en los medios de comunicación, así como la estructura de la red social son interesantes temas de investigación.

### **Modelo de Innovación en el Sector Público**

Cada elemento del proceso se basa en diferentes habilidades, recursos, organización métodos, el liderazgo y la cultura. El proceso de no es lineal. Por ejemplo, analizar y aprender de los éxitos actuales y fallas puede generar posibilidades y sugerir métodos de incubación y creación de prototipos. El proceso de innovación es largo, interactivo y social, muchas personas con diferentes talentos, habilidades y recursos tienen que unirse.

### **El Modelo de Comunidades de Innovación o CDI**

Como marco, esta conceptualización de las CDI es aún muy básica. Hay muchas preguntas sin respuesta, lo que lleva a la necesidad de futuras investigaciones. El primer paso es entender que una comunidad centrada en la innovación compartida es similar, pero no

idéntica, a las comunidades que han compartido el aprendizaje o de prácticas compartidas. Una vez que se puede conceptualizar a una comunidad de la innovación como algo único, se pueden desarrollar estudios de investigación para avanzar en el conocimiento de estas comunidades. En este modelo, West (2009) ha tratado de llevar a cabo una primera tarea de poner en funcionamiento a las CDI como un tipo único de la comunidad.

### **Modelo Alternativo de Innovación Local (MOALIL)**

La combinación del análisis institucional y estratégico permite la movilización de los análisis del cambio estructural hacia una estrategia de innovación social específica. Este enfoque científico también prepara el terreno para enfoques multidimensionales de desarrollo humano, con el argumento a favor de la diversidad económica en el desarrollo territorial (Hillier et al., 2005). De esta manera, proporciona una base sólida para la superación de la unilateralidad existencial en el que los modelos territoriales de innovación para el desarrollo local, tales como la región de aprendizaje o el medio innovador tienen sus raíces (Moulaert y Sekia, 2003).

### **Modelo de Innovación Social Local**

La creación de una autoridad o de una cultura en toda la ciudad que fomente la innovación a través de una amplia gama de sectores, necesita algo más que los líderes carismáticos - también requiere de un grado de estabilidad institucional para que el aprendizaje se consolide y se transfiera. Hay un delicado equilibrio que debe establecerse entre la creatividad y la experimentación, algunos dirían que el caos es crucial para la innovación, la necesidad de apoyo institucional, y para aprender a hacer innovaciones, crecer y extenderse. La innovación local social en el sector público es un proceso extremadamente difícil y está sujeta a una variedad de obstáculos políticos y prácticos, que se pueden evitar ocurran, tales como el miedo al cambio, la falta de recursos y las políticas con metas a corto plazo.

### **Referencias**

- Axelrod, R. 1997. *The Complexity of Cooperation: Agent-Based Models of Competition and Collaboration*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Banahan, E., y Playfoot, J. (2004). Socio-organisational challenges in the creative economy. In L. M. Benton, S., y Giovagnoli, M. (2006). *The wisdom network: An 8-step process for identifying, sharing, and leveraging individual expertise*. New York: American Management Association.
- Bielaczyc, K., y Collins, A. (2006). Fostering knowledge-creating communities. En A. M. O'Donnell, C. E. Hmelo-Silver y G. Erkens (Eds.), *Collaborative learning, reasoning, and technology* (pp. 37–60). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates
- Brown, A. L., Ash, D., Rutherford, M., Nakagawa, K., Gordon, A., y Campione, J. C. (1993). Distributed expertise in the classroom. In G. Salomon (Ed.), *Distributed cognitions: Psychological and educational considerations*. New York: Cambridge University Press.
- Brown, J. S., Collins, A., y Duguid, P. (1989). Situation cognition and the culture of learning. *Educational Researcher*, 18(1), 32–42.
- Brown, J. S., y Duguid, P. (2002). *The social life of information*. Boston, MA: Harvard Business School Press
- Coakes, E., y Smith, P. (2007). Developing communities of innovation by identifying innovation champions. *The Learning Organization*, 14(1), 74–85. doi:[10.1108/09696470710718366](https://doi.org/10.1108/09696470710718366).
- Deffuant, G., D. Neau, F. Amblard, y G. Weisbuch. 2001. "Mixing Beliefs among Interacting Agents." *Advances in Complex Systems* 3:87–98.

- Deffuant, G., S. Huet, J.-P. Bousset, J. Henriot, G. Amon y G. Weisbuch. 2002. "Agent-Based Simulation of Organic Farming Conversion in Allier Département." Pp. 158–87 in *Complexity and Ecosystem Management: The Theory and Practice of Multi-agent Systems*, edited by M. A. Janssen. Edward Elgard Publishing.
- Deffuant, Guillaume; Huet, Sylvie y Amblard, Frédéric. 2005. An Individual-Based Model of Innovation Diffusion Mixing Social Value and Individual Benefit. *American Journal of Sociology*. Volume 110 Number 4 (January 2005).
- Hakkarainen, K., Palonen, T., Paavola, S., y Lehtinen, E. (2004). *Communities of networked expertise: Professional and educational perspectives*. Amsterdam: Elsevier.
- Hillier, J., Moulaert, F. y Nussbaumer, J. (2005) Trois essais sur le rôle de l'innovation sociale dans le développement spatial, *Géographie, Économie, Société*, 6, pp. 129–152.
- Kodama, M. (2005). New knowledge creation through leadership-based strategic community—a case of new product development in IT and multimedia business fields. *Technovation*, 25(8), 895–908. doi: [10.1016/j.technovation.2004.02.016](https://doi.org/10.1016/j.technovation.2004.02.016).
- Lave, J., y Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Milgram, S. 1967. "The Small-World Problem." *Psychology Today* 1:60–67.
- Moscovici, S., y W. Doise. 1992. *Dissensions et consensus*. PUF.
- Moulaert, F. y Nussbaumer, J. (2005): "La región social. Más allá de la dinámica territorial de la economía del aprendizaje", *Ekonomiaz*, nº 58, pp. 96-128.
- Moulaert, F. y Sekia, F. (2003) Territorial innovation models: a critical survey, *Regional Studies*, 37(3), pp. 289–302.
- Mulgan, Geoff y Albury, David. 2003. *Innovation in the public sector*. Strategy Unit's Strategy Survival Guide. [suinnovation@cabinet-office.x.gsi.gov.uk](mailto:suinnovation@cabinet-office.x.gsi.gov.uk) or Admiralty Arch, The Mall, London SW1A 2WH, UK
- Mulgan, Geoff; Tucker, Simon; Rushanara; Ali y Sanders, Ben. 2011. *Social innovation: what it is, why it matters and how it can be accelerated*. Skoll centre for social entrepreneurship. Saïd Business School. University of Oxford.
- Mumford, M.D. 2002. Social Innovation: Ten Cases from Benjamin Franklin, *Creativity Research Journal*, 14(2), 253-266
- Nowak, A., y R. Vallacher. 1998. *Dynamical Social Psychology*. New York: Guildford Press.
- Sawhney, M., y Prandelli, E. (2000). Communities of creation: Managing distributed innovation in turbulent markets. *California Management Review*, 42(4), 24–54.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge: Harvard University Press.
- Vygotsky, L. S. (1986). *Thought and language* (A. Kozulin, Trans.). Cambridge: MIT Press.
- Vygotsky, L. S. (1987). *The collected works of L.S. Vygotsky* (N. Minick, Trans.). New York: Plenum Press.
- Vygotsky, L. S. (1997). *Educational psychology* (R. Silverman, Trans.). Boca Raton, FL: St. Lucie Press.
- Watts, D. J., y S. H. Strogatz. 1998. "Collective Dynamics of Small-World Networks." *Nature* 393:440–42.
- Weisbuch, G., Deffuant, G., Amblard, F., y Nadal, J.-P. 2002. "Meet, Discuss and Segregate!" *Complexity* 7(3):55–63.
- Wenger, E. (1998). *Communities of practice: Learning, meaning and identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wertsch, J. V. (1985). *Vygotsky and the social formation of mind*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- West, M. A. (2003). Innovation implementation in work teams. In P. B. Paulus y B. A. Nijstad (Eds.), *Group creativity* (pp. 245–276). Oxford: Oxford University Press.
-

**Acerca de los autores**

El Dr. José Luis Abreu Quintero es profesor investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León en la Facultad de Contaduría Pública y Administración. [spentamexico@gmail.com](mailto:spentamexico@gmail.com)

El Dr. Jesús Gerardo Cruz Álvarez es profesor investigador de la Universidad Autónoma de Nuevo León en la Facultad de Contaduría Pública y Administración.