

Comunicación en aula: no logramos entendernos. Una perspectiva crítica del taller de proyectos en Arquitectura.

Classroom communication: we don't get to understand each other. A critical perspective on the project studio in architecture learning.

Laura H. Hernandez A.¹

Resumen

La comunicación interna en el taller de proyectos es una parte preponderante del desarrollo académico de un estudiante de arquitectura. La comunicación profesor/alumno en el taller de proyectos es más informal, personal y de pares que en cualquier otro tipo de asignatura. Las instrucciones y lineamientos dados por los profesores en el taller de proyectos es demasiado limitante, basada en criterios personales y subjetivos. La retroalimentación dada por los profesores en el taller de proyectos es demasiado vaga y genérica para que sea útil para mejorar el

¹ Alumna del Programa Doctoral IEST – Tampico Tamp.
laura.hernandez01@iest.edu.mx

proyecto. Por último, el alumno percibe negativamente la retroalimentación que el profesor le da en clase, debido a que no comprende el vocabulario y las expresiones usadas, y a que ellas se refieren a aspectos subjetivos y personales. Este análisis lleva a recomendaciones para mejorar los resultados de aprendizaje que incluyen dar retroalimentación positiva, que el enfoque de la retroalimentación sea el trabajo y no en el estudiante, ser más específicos, entre otras.

Palabras clave: comunicación, profesor, enseñanza, arquitectura, alumno.

Abstract.

Classroom communication in the design studio is an important aspect of the academic development of the architecture student. Communication between professor and student in the studio is more informal, personal and peer like than in any other class or subject. Instructions and guidelines given by the studio professor is too limiting, based on personal criteria and of a subjective nature. Feedback given by professors in the architecture studio tend to be too vague and generic to be useful to use as a guide to improve the project. Lastly, the student often has a negative perception about the feedback received in the studio, due to lack of knowledge of the vocabulary and the informal expressions used by the professor, especially because they

refer to aspects that are subjective and personal. The analysis of all these aspects leads to some recommendations to improve the learning results, such as giving positive feedback, focusing on the project and not on the student; being more specific, among others.

Keywords: communication, professor, learning teaching architecture, student

Introducción

El Taller de Proyectos es el eje alrededor del cual gira toda la preparación profesional del arquitecto. La enseñanza de la arquitectura presenta ahora el enfoque de que en la vida profesional los egresados tengan una visión integradora, transversal, reflexiva y crítica. (Vedoya, et al., 2014). “El proyecto arquitectónico sintetiza la solución del estudiante en una propuesta plástica específica que es la evidencia de los logros alcanzados” (Ocampo Hurtado, 2014). Es por esto que el objetivo de este ensayo es analizar las fortalezas y debilidades de la comunicación interna en el aula, tanto respecto a las instrucciones como a la retroalimentación, para mejorar los resultados de aprendizaje en el Taller de Proyectos.

Comunicación

Las instituciones educativas son organizaciones en las que la comunicación tiene un papel fundamental y es un aspecto decisivo en el buen desempeño de la misma (Cantón Mayo & García, 2012). Como todos sabemos, la comunicación involucra emisor, canal, mensaje y receptor, así como el ambiente y contexto adecuado para que se dé. Esta comunicación requiere del establecimiento de dispositivos apropiados, el acuerdo y la presencia de normas y lineamientos sobre cómo se debe de llevar a cabo, así como prácticas orientadas a mejorarla y hacerla más efectiva. (Cantón Mayo & García, 2012).

Además de la comunicación al exterior en la que se presenta la información que la institución quiere hacer del conocimiento de sus clientes y clientes potenciales, existe la comunicación interna entre los diversos departamentos, entre la dirección y el personal, y, en el caso de las instituciones educativas, entre los docentes y los alumnos.

Es ésta última la que se pretende analizar en este ensayo.

Comunicación profesor/alumno en el aula

La finalidad de las actividades que se realizan en una institución educativa es, sin lugar a dudas, la formación de los alumnos que forman la

comunidad estudiantil. Esta formación requiere de la comunicación dentro del aula, tanto entre el profesor y el alumno, como entre los alumnos mismos. Tobón (2013) afirma así que “la formación es un proceso sistémico de corresponsabilidad entre la persona y el entorno social, cultural, económico y ambiental”. Involucra a las personas en lo individual, pero también se ve afectada por el entorno que, en buena medida, es establecido o depende de la institución educativa en lo general, y del manejo del aula en lo particular.

El éxito que se tiene en la formación de los alumnos depende en gran medida de la comunicación que se da diariamente en el aula, y se da de acuerdo a la capacidades y habilidad del profesor para establecer dichos canales de comunicación con sus alumnos: “La enseñanza debe considerarse como el producto de una relación personal entre el profesor y el alumno, donde el profesor facilita el aprendizaje del alumno, le ayuda a aprender” (Díaz-Martins, 1982 en Arentsen, 2009).

Otra de las actividades que se desarrollan dentro del aula es la evaluación del aprendizaje, que con frecuencia abarca elementos como “observación del desempeño en un contexto adecuado o situado, valoración del desempeño basada en criterios, y la retroalimentación [tanto] individual como colaborativa al estudiante” (Fuentealba Quilodrán, et al., 2017). Esa

evaluación, cabe mencionar, es tanto formativa como sumativa, por lo que se da a lo largo de todo el curso y no se limita a la aplicación de exámenes.

En el caso particular del taller de proyectos en arquitectura, el aprendizaje se refleja de forma primordial en la práctica de la revisión de avances. Los alumnos y profesores desarrollan de forma colaborativa un tema de diseño, comparten objetivos, ideas, problemáticas y soluciones. (Çıkış & Çil, 2009).

Es así que la Unión Internacional de Arquitectos [UIA] en conjunto con la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], recomiendan que el trabajo en el taller de proyectos se acompañarse con un diálogo entre profesor y alumno y debe ser “una síntesis de los conocimientos adquiridos y de las aptitudes requeridas” (UNESCO/UIA, 2011, pág. 6)

Dentro del taller de proyectos, puede darse también el caso en el que el profesor de la asignatura invite a profesores externos, a potenciales clientes o al resto de los compañeros, a participar dentro del proceso de presentación y retroalimentación del proyecto arquitectónico. Esta presentación corre a cargo del alumno, quien se apoya en material gráfico para comunicar sus ideas a todos los presentes (Fuentealba Quilodrán, et al., 2017). Posteriormente escucha las preguntas y resuelve las dudas o

clarifica lo que sea necesario. Así mismo, recibe retroalimentación verbal por parte de su profesor, en vías a mejorar el proyecto en el futuro, ya sea dentro del mismo curso o en asignaturas posteriores.

La crítica es un medio esencial y fundamental con el cual se enseña diseño en el taller de proyectos (Oh, et al. 2013). De este modo, es de primordial importancia que el alumno desarrolle la capacidad de comunicarse, de modo que la crítica se base en el trabajo realizado y no sólo en la forma en la que es presentado. Se recomienda que el alumno se enfoque en aprender a “comunicar ideas y sentimientos en forma oral y escrita para interactuar efectivamente en el entorno social y profesional en su lengua materna y en un nivel inicial en un segundo idioma.” (Fuentealba Quilodrán, et al. 2017).

La comunicación interna en el taller de proyectos

El taller de proyectos ha sido y probablemente continúe siendo, la piedra angular de la enseñanza del diseño. Su mejor atributo es la crítica, también llamada revisión, que se da uno a uno en el restirador o mesa en la que el alumno trabaja. En esta crítica, el alumno y el profesor discuten y comentan el trabajo del alumno y el progreso desarrollado en el proyecto asignado, de forma regular y frecuente. (Goldschmidt, et al., 2010)

Un taller de proyectos arquitectónicos es una comunidad en la que los futuros arquitectos aprenden a pensar como arquitectos. Los talleres son visuales, pero no son mudos. (Kosidowski 1996). Como tal, la comunicación es una parte indispensable para lograr el aprendizaje del alumno, especialmente en un campo tan complejo como el diseño arquitectónico.

Establecer estas materias en el taller de proyectos tiene la intención de imitar las prácticas del futuro lugar de trabajo, en el que los diseños se discuten, critican y retan. También implica la construcción del conocimiento y el desarrollo de los proyectos alrededor de la participación, la colaboración y la experiencia distribuida. (Lankshear y Knobel, 2007)

Lo más común es que el profesor interactúe particularmente con cada estudiante o grupo de estudiantes que están desarrollando un proyecto de forma colaborativa (Villazón Godoy, et al., 2009). Algunas veces se unen al comentario otros compañeros, si así se les indica. De lo contrario, se considera que la forma en la que el profesor y el estudiante interactúan en el taller de proyectos se limita a la del estudiante en particular que está presentando su proyecto en ese momento, y el profesor que se encarga de compartir el conocimiento que posee con sus aprendices o discípulos. (Villazón Godoy, et al., 2009)

Percepciones del alumno sobre la comunicación

El taller de proyectos es, generalmente, un espacio en el que la comunicación entre profesor y alumno es más informal que en otras asignaturas, y el tipo de convivencia que se da es más horizontal. Sin embargo, eso no hace la comunicación más fácil.

Los maestros de diseño son comúnmente profesionistas que no cuentan con entrenamiento o capacitación docente o pedagógica, y la efectividad de su enseñanza depende de su experiencia, conciencia y talento. (Goldschmidt, et al., 2010) Esto hace que la percepción del alumno sea tan variada como profesores llega a tener durante su paso por la universidad.

“El papel del profesor es el de acompañante o guía, que tutela a los grupos de alumnos proporcionando una relación directa y continua de cada uno de los proyectos” (Portalés Mañanós & Esteve Sendra, 2013) pero no siempre los profesores están capacitados para guiarlos de forma eficiente o efectiva.

La importancia del diálogo en el taller de proyectos se da cuando los profesores critican públicamente el trabajo del estudiante como un trampolín para la discusión. A través de cuestionamientos y pensar en voz

alta, los profesores y otras personas en la audiencia modelan la forma de pensar el diseño y presentan formas alternativas de abordar los problemas de diseño. (Cennamo & Brandt, 2012)

La retroalimentación dada en esas ocasiones suele ser poco transparente y clara, incluyendo términos como: “no me convence”, “no me impresiona”, “el factor wow”, “le falta algo”, todos términos que usan los profesores de proyectos al dar retroalimentación a sus alumnos. (Ardington & Drury, 2017)

Instrucciones y lineamientos

Los alumnos nuevos requieren de mayor transparencia respecto a las expectativas, lineamientos, criterios de calidad, etc., para lograr un trabajo satisfactorio en el taller. Una guía más explícita y los criterios de evaluación que ayuden al alumno a entender qué se espera de su trabajo, así como retroalimentación que clarifique qué constituye un proyecto de valor y qué es un trabajo significativo y de calidad (Ardington & Drury, 2017) Particularmente durante el primer año, todo lo anterior les ayuda a mejorar el aprendizaje y el ambiente de evaluación.

Retroalimentación

Parte del trabajo en el taller de proyectos consiste en que los estudiantes discutan las ideas de diseño con sus colegas y tutores o profesores, y este es un aspecto que, de acuerdo a Sidawi (2012) mejora sus habilidades de diseño.

Rodríguez (2014) amplía esta idea comentando que las revisiones permiten al proyecto pasar por un proceso de mejora y desarrollo en el que las primeras propuestas y croquis dan paso a las definitivas, atendiendo a las necesidades del usuario con mayor profundidad y satisfaciendo mejor los requerimientos del cliente.

A pesar de que se sugiere que recibir retroalimentación es el incentivo más poderoso al aprendizaje (Brown 2004), la forma y el ambiente en el que ocurre es crucial para su efectividad. (Smith & Boyer, 2015)

Ausencia de políticas y capacitación para la comunicación interna

Desarrollar formas más sistemáticas de criticar puede ser crucial para desarrollar nuevos métodos de enseñanza. (Oh, Ishizaki, Gross & Do, 2013) A través de la reflexión crítica de las ideas que se tienen sobre la propia práctica docente, muchos profesores cuestionan su posicionamiento

y la narración de su propia identidad, y a cambio esperan ayudar a sus alumnos en las narrativas de sus negociaciones, construyendo y reimaginando su rol como estudiantes y como profesionistas. (Belluigi, 2016)

Una ventaja que Boyer (2015) identifica en su estudio es que la retroalimentación que se da de forma privada entre el profesor y el estudiante suele resultar menos amenazadora, por lo que puede contribuir a mejorar los proyectos y propiciar la reflexión personal del alumno de forma más efectiva que las críticas de proyectos finales por parte de un jurado, que suelen ser públicas.

Conclusiones y recomendaciones

Por todo lo anterior, es importante establecer mecanismos de comunicación específicos y criterios generales para dar instrucciones y para proporcionar retroalimentación en el taller de proyectos.

Se sugiere que los profesores que promuevan las conversaciones en el taller de proyectos, que identifiquen los aspectos positivos del trabajo del alumno más que enfocarse en sus debilidades o en reparar errores; que eviten las conversaciones que pueden ser aburridas, repetitivas y desmoralizadoras (Ardington & Drury, 2017).

Es recomendable que se hagan más explícitos los criterios de evaluación y la retroalimentación. Esto se puede lograr a través del diálogo (Ardington & Drury, 2017). Una evaluación bien diseñada lleva a expectativas claras y provee de oportunidades para los estudiantes para auto monitorearse, practicar y recibir retroalimentación (Utaberta, Hassanpour & Usman, 2010).

La evaluación de proyectos individuales en tiempo real y de uno a uno, así como la retroalimentación y revisión de proyectos de fin de semestre pueden mover el foco de la atención de la retroalimentación del estudiante a su trabajo, reduciendo la sensación de amenaza y mejorando la eficiencia de la evaluación. (Smith & Boyer, 2015). Se sugiere, por tanto, que se ponga especial atención en enfocar la retroalimentación en el trabajo, y no en el estudiante, y hacerlo en forma privada (Boyer, 2015).

Es importante continuar con las investigaciones a este respecto, que permitan la mejora de la comunicación en el taller de proyectos a través del análisis de la forma en la que ésta impacta el desempeño del alumno, el ambiente de trabajo, la mejora de la calidad del trabajo realizado, el desarrollo del proyecto y la satisfacción tanto del profesor como del alumno, con el resultado obtenido a su paso por el taller.

Referencias

- Ardington, A. and Drury, H. (2017), *Design studio discourse in architecture in Australia: The role of formative feedback in assessment*, Art, Design & Communication in Higher Education, 16:2, pp. 157–70, doi: 10.1386/adch.16.2.157_1
- Arentsen Morales, E. (2009). *Los estilos de aprendizaje desde el taller de arquitectura: Evaluación y propuesta*. Revista AUS, (5).
- Belluigi, D. Z. (2016). *Constructions of Roles in Studio Teaching and Learning*. International Journal of Art & Design Education, 35(1), 21–35. <https://doi.org/10.1111/jade.12042>
- Boyer, C. A. (2015). *Adapted Verbal Feedback, Instructor Interaction and Student Emotions in the Landscape Architecture Studio*. International Journal of Art & Design Education, 34(2), 260-278. doi:<https://doi.org/10.1111/jade.12006>
- Cantón Mayo, I. & Garcia, A.M. (2012). La comunicación en los centros educativos, un estudio de caso. Tendencias pedagógicas, (19), 107-130.
- Cennamo, K., & Brandt, C. (2012). *The “right kind of telling”: knowledge building in the academic design studio*. Educational Technology Research and Development, 60(5), 839–858. doi:10.1007/s11423-012-9254-5

Çıkış, Ş., & Çil, E. (2009). *Problematization of assessment in the architectural design education: First year as a case study*. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 1(1), 2103-2110.

Fuentealba Quilodrán, J., & Reyes Núñez, M., & Schmidt Gómez, D. (2017). *Desempeños del estudiante de Arquitectura. Una experiencia de investigación en la Universidad del Bío-Bío*. *Arquitectura y Urbanismo*, XXXVIII (2), 31-42.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=376852683003>

Goldschmidt, G., Hochman, H., & Dafni, I. (2010). *The design studio "crit": Teacher-student communication*. *Artificial Intelligence for Engineering Design, Analysis and Manufacturing*, 24(03), 285-302. doi:10.1017/s089006041000020x

Kosidowski, P. (1996). *Building a Foundation: Architecture Education and Writing Pedagogy*. <https://eric.ed.gov/?id=ED398593>

Lankshear, C., & Knobel, M. (2007). *Sampling "the new" in new literacies*. *A new literacies sampler*, 29, 1-24.

Ocampo Hurtado, J. G. (2014). *Evaluación, didáctica y enseñanza de la arquitectura: una experiencia hermenéutica*. *Praxis & Saber [Online]*, 5(9), 31-52.

Oh, Y., Ishizaki, S., Gross, M. D., & Do, E. Y. L. (2013). *A theoretical framework of design critiquing in architecture studios*. *Design Studies*, 34(3), 302-325. DOI 10.1016/j.destud.2012.08.004

Portalés Mañanós, A. & Esteve Sendra, Ch. (2013). *El Taller de proyectos: metodología docente activa*. *Actas de Diseño* 8(15). 79-83. https://fido.palermo.edu/servicios_dyc/publicacionesdc/vista/detalle_articulo.php?id_articulo=9232&id_libro=456

Rodríguez Alcalá, A. (2014). *Los desafíos del Taller Terminal de Arquitectura. Desarrollando los fundamentos del futuro arquitecto*. *Arquitectura y Urbanismo*, 35(3), 121–129.

Sidawi, B. (2012). *The impact of social interaction and communications on innovation in the architectural design studio*. *Buildings*, 2(3), 203-217. <https://doi.org/10.3390/buildings2030203>

Smith, C. A., & Boyer, M. E. (2015). *Adapted Verbal Feedback, Instructor Interaction and Student Emotions in the Landscape Architecture Studio*. *International Journal of Art & Design Education*, 34(2), 260–278. <https://doi.org/10.1111/jade.12006>

Tobón S. (2013) *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación*. Bogotá: ECOE

UNESCO/UIA. (2011). *Carta UNESCO/UIA de la formación en arquitectura*. Obtenido de
de
http://www.anpadeh.org.mx/interiores/documentos_apoyo2017/6.%20Carta%20UNESCO.pdf

Utaberta, N., Hassanpour, B., Bahar, M. A., & Ani, A. I. C. (2013). *A comprehensive learning of architecture education: understanding critique session as learning process and criteria-based assessment in the architecture design studio*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 102, 21-32.

Vedoya, D., Prat, E., & Roca Zorat, I. (2014). *Nuevos enfoques educativos en arquitectura*. *Signos Universitarios*, 2(2), 155-171.

Villazón Godoy, R. E., Matiz, C. V., & Bravo, G. (2009). *El taller de proyectos de arquitectura: ¿ ambiente de aprendizaje innovador?* *Dearq. Revista de Arquitectura*, (5), 176-186. <https://doi.org/10.18389/dearq5.2009.17>