

**Validación de un cuestionario de responsabilidad social en jóvenes estudiantes  
del Estado de San Luis Potosí**

**Validation of a questionnaire of social responsibility in young students from  
the State of San Luis Potosi**

F. Galán Jiménez Jaime Sebastián

Martínez Claudia Alejandra

Cedillo Olvera Israel

Hernández Olvera Mercedes Isabel

Flores Reyes Dulce Rosario

Universidad Autónoma de San Luis Potosí. Dirección: De Los Talleres 186, Valle Dorado, 78399 San Luis,  
S.L.P. Teléfono 4448321000 emails de forma correspondiente: psic.sebastiangalan@gmail.com,  
clauu6@hotmail.com, israel\_jaqen@alumnos.uaslp.edu.mx, lisellotte07@hotmail.com, dulcefloresrr@hotmail.com

## **Resumen.**

La responsabilidad social es un compromiso ético con la finalidad de contribuir a un desarrollo social, ambiental y educativo; por tanto, tiene la posibilidad de impactar en las futuras generaciones, se muestra en el intento por preservar la biodiversidad y promover la conservación del entorno. Método: Se empleó un método secuencial derivativo por fases, inicialmente para dar validez de contenido se trabajó con una muestra de jueces quienes evaluaron los ítems y posteriormente se realizó con una muestra analítica transversal para dar validez de constructo mediante un análisis factorial exploratorio. Se contó con una muestra de 381 jóvenes de entre 15 a 18 años. Resultados: La V de Aiken total fue de .85. El análisis factorial en su modelo explicó 51% de la varianza con un CFI de .91 y AGFI de .98. por tanto, un cuestionario con idóneas propiedades psicométricas que permite el registro del constructo de responsabilidad social abarcando lo escolar, ambiental y comunitario.

Palabras clave: responsabilidad social, psicología social, ambiental, escolar, comunitaria, psicometría.

## **Abstract**

Social responsibility as an ethical commitment with the purpose of contributing to society, environment and community development. Therefore, has the possibility of impacting future generations, by the preservation of biodiversity and promoting the conservation of the environment. **Method:** A sequential derivative method was used. The initial phase was intended to give content validity with a sample of judges who evaluated the items. After this construct validity was reached with a transversal analytical design. We worked with a sample of 381 voluntary young people between 15 to 18 years of age. **Results:** The total Aiken V was .85. The factor analysis in his model explained 51% of the

variance with a CFI of .91 and AGFI of .98. therefore, a questionnaire with suitable psychometric properties that allows the registration of the social responsibility construct covering the school, environmental and community.

**Key words:** social responsibility, social, environmental, school, community psychology, psychometrics.

## **Introducción**

Según el Instituto Nacional de Geografía e Informática [INEGI] (2014) el Estado de San Luis Potosí se encuentra en 2014 con una calidad de la red social de soporte de 76% (la ciudad de México de 69.8% es la más baja San Luis le supera por 7 lugares). INEGI (2015) en el apartado de medio ambiente presenta una contaminación de 10.5 microorganismos por metro cúbico (Quintana Roo es la más baja con 4.5) y 57.8 % de disposición de residuos. INEGI (2016) se encuentra el estado tan sólo 8 lugares arriba del último con 11.5 homicidios por cada 100, 000 habitantes, 50.2% de las personas confían en su policía y 36.3% percibe inseguridad. En compromiso cívico y gobernanza se encuentra cerca de la media con 7% de participación cívica y política, así como un 57.4% de participación electoral.

Como se puede apreciar ninguno de los indicadores resulta alentador y esto es en comparación con el propio país, por tanto, abocarnos a la responsabilidad social no a nivel empresarial y hacer esfuerzos para su medición resulta una tarea urgente.

La Responsabilidad Social [RS] se refiere al intento por seguir principios éticos de compromiso social, respeto al medio ambiente y de valores (Aldeanueva, 2013). De igual forma Avendaño (2013) afirma que es un compromiso ético que contribuye a un desarrollo social, ambiental, sostenible y económicamente viable. Con respecto al campo ambiental

(Bertoni y López, 2010) consiste en preservar la biodiversidad y las acciones para preservarle. Argandoña (2012) afirma que el desarrollo sostenible, la salud y el bienestar social están implícitos en la RS. Barbero y Cortés (2014) en el ámbito comunitario proponen la construcción de relaciones e interacciones entre individuos y colectivos como parte de una responsabilidad social.

LA RS trata de una visión práctica y metodológica que se relaciona casi siempre a las empresas (Gaete, 2011). Malavera (2008) considera que la responsabilidad social implica no solamente el desarrollo de la empresa, sino también el bien común. la RS casi siempre se ha ligado a la empresa, sin embargo, no debiesen estar desligados los intereses empresariales de los sociales, por tanto, hay que integrar al cuarto sector que es el que corresponde a la sociedad en general (Pradini y Sánchez 2007).

Ramos, De la Calle, Martínez y De Dios (2016) añaden que la responsabilidad social reside en un conjunto de obligaciones éticas, legales, de un grupo y/o organización. Se refiere a una acción voluntaria, emprendida con finalidad de cooperar socialmente, de manera deliberada y consciente, que deviene en procesos, hábitos y estrategias para disminuir el impacto negativo en la sociedad. Por su parte, Vallaeys, (2014) añade que la RS en el ámbito universitario está ligada al impacto que tienen las aulas en la formación de personas que serán parte esencial de la conformación social, tanto de lo académico como del uso de recursos de forma adecuada. Que implica un eje organizacional con impacto laboral y ambiental como uno académico de formación y de epistemología e investigación. Incluso afirma que la responsabilidad social es un compromiso ético obligado con un deber social y un medio para legitimar la universidad. Martínez (2013) añade que se trata de una disposición voluntaria de la institución educativa. Aldeanueva (2013) reafirma la idea,

resaltando que la transmisión de valores, respeto al medio ambiente y compromiso social, la universidad son parte de la gestión ética de inteligencia.

Según Muñoz (2015) los valores, tienen su centro en la sociedad, y requieren de un medio para transferirse y esto es progresivo, en especial si se intenta mediante la educación formal, aunado a la forma un poco más directa que es la transmisión informal mediante la cultura y la familia, aunque López-Horca (2010) enfatiza que aquello que permanecerá en la persona depende de una jerarquía subjetiva e interna asignada por cada individuo.

### **Instrumentos de medición similares**

A continuación se enuncian algunos instrumentos encontrados similares al aquí propuesto. La escala de habilidades prosociales para adolescentes presenta una confiabilidad  $\alpha = .859$  la cual en sus factores trabaja con cuatro: Toma de Perspectiva, solidaridad y respuesta de ayuda, altruismo y asistencia, cuyas características influyen en la responsabilidad social (Morales-Rodríguez y Suarez-Pérez, 2011).

Alvarado, Pérez y García (2014) realizaron un instrumento de medición titulado cuestionario para evaluar el comportamiento médico socialmente responsable, el cual se compone de 30 ítems, validados con una población de 214 participantes. Con un *KMO* de .89 explica un 85% de la varianza. Determinaron por análisis paralelo las dimensiones y se realizó mediante una *rotación oblicua Promax*. Con un alfa de .85 en total y con el factor de menor fiabilidad de .73.

Por su parte Aguado, González y Antúnez y Dios (2017) plantean la evaluación de competencias transversales en la cual obtuvieron mediante una rotación *oblimin* y extracción de ejes principales se analizó las características del inventario con una varianza explicada de 64.74% se validó con una población española de 744 participantes en el cual se miden 26 competencias distintas (entre ellas responsabilidad social) con 186 ítems.

Por último, García, de la Calle, Valbuena y Dios (2016) publican una escala de responsabilidad social del estudiante universitario, la cual se valida con una población de 404 participantes con un AFE y Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) un *KMO* de .93 en cuyo AFE se usó como método de extracción el de componentes principales y explicó un 56.45% de la varianza. Con una confiabilidad por factor (inicial) superior a .74. en el modelo del AFC presenta un adecuado modelo con un *CFI* de .94, *RMSEA* de .067 y *TLI* .92. Se compone de la dimensión de descubrimiento personal, planteamiento del ejercicio profesional y responsabilidad social del estudiante.

### **Método**

Se empleó un método secuencial derivativo por fases, inicialmente para dar validez de contenido que se trabajó con una muestra de jueces quienes evaluaron los ítems y posteriormente se realizó con una muestra analítica transversal exploratoria para dar validez de constructo mediante un análisis factorial exploratorio.

### **Participantes**

Para la muestra inicial y dar validez de contenido se trabajó con dos jueces expertos que contaban con grado de maestría o superior relacionadas a las ciencias sociales.

Para la segunda fase, se llevó a cabo la aplicación de la escala (con los ítems que fueron evaluados arriba de .7 en la primera fase) a 381 jóvenes de preparatoria, hombres y mujeres de 15 a 18 años de edad, el 39.66% representa a las mujeres y el 60.33% a los hombres.. con diseño exploratorio secuencial derivativo.

### **Procedimiento y análisis de datos**

La primera fase consistió en la elaboración de los ítems a partir de la literatura, para posteriormente ser enviados a dos jueces con maestría a fin a las ciencias sociales, los cuales hicieron aportes de contenido y de forma, incluso sugirieron cambios a la redacción

de algunos. El Método para validez de contenido es de *V de Aiken* y *W de Kendall* según Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008) y Dubé (2008). Los jueces evaluaron 63 ítems bajo los siguientes criterios: Utilidad, Discriminación, Sintaxis, semántica y redacción. Posteriormente se obtuvo la *V de Aiken* Tomando como criterio de discriminación de reactivos que estos fuesen menores a 0.7. Se les proporcionó a los dos jueces los ítems y la dimensión en la cual se agruparon. Se solicitó fueran puntuados de 1 a 5, siendo 1 la menor puntuación y 5 la mayor con las que se pueden calificar los ítems sobre la utilidad, la discriminación y la sintaxis, semántica y redacción de los ítems, arriba de una calificación de cuatro se consideraba como criterio para conservar.

La fase para el Análisis Factorial Exploratorio consistió en la aplicación de la prueba de responsabilidad social en jóvenes de la institución participante. Se solicitó autorización a la institución y todas las participaciones fueron voluntarias. Posteriormente se emprendió el análisis estadístico con el programa Factor 10.3 empleando los procedimientos sugeridos por Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza y Tomás-Marco (2014) se realizó mediante una rotación *Oblimindirecto normalizado* con método de extracción de Mínimos Cuadrados no Ponderados, se determinaron la cantidad de factores según Timmerman y Lorenzo-Seva, (2011) mediante un análisis paralelo y se descartaron aquellos ítems con carga factorial menor a .4.

### **Resultados**

La construcción de la prueba se hizo en base a tres dimensiones. La primera fue la educativa o escolar, que favorece la interacción de la institución y sus miembros (Martínez, 2013), la segunda la responsabilidad social ambiental, que consiste en la preservación de la biodiversidad que rodea a la sociedad y de las acciones que se tomen para preservarla Bertoni y López (2010) y una tercera dimensión que corresponde al comunitario el cual

persigue objetivos tales como la construcción de relaciones e interacciones sociales que puedan posibilitar el desarrollo de relaciones entre individuos y colectivos (Barbero y Cortés, 2014).

### **Fase 1. validez de contenido.**

Resultados de la primera fase, se eliminaron cinco ítems los que se desecharon pues su puntuación estaba por debajo de .7 Por tanto, los ítems que se mostrarán a la muestra fueron escogidos con base al resultado que arrojó la *V de Aiken* De 63 ítems, fueron cinco los que obtuvieron calificación menor a .7, 37 los que estuvieron entre .7 y .99 y 21 ítems con calificación perfecta de 1. Y la *V de Aiken* del total de todos los ítems fue de 0.857. Al final de esta fase se retuvieron 58, mismos que fueron empleados para la fase siguiente. La *V de Aiken* total fue del rubro de utilidad fue de .91, la discriminante .91 y la de sintaxis, semántica y redacción de .74 (fueron corregidos en este sentido los ítems) por otro lado, la *W de Kendall* fue de .136 lo cual según Dubé (2008) significa fair, o de un acuerdo a penas justo.

### **Fase 2. Análisis factorial exploratorio**

Para esta fase en un primer momento se analizaron las confiabilidades de los ítems a fin de no incluir en el análisis factorial aquellos que tuviesen un apuntuación alfa menor a .3 una vez excluidos los ítems que tenían baja fiabilidad se procedió a realizar el análisis factorial el cual se solicitó mediante una extracción *oblmin directa* y una rotación oblicua. Se realizó análisis paralelo CITA para determinar la cantidad de factores y se excluyeron los ítems cuya carga factorial fuese menor a .4

Se obtuvo una medida de adecuación muestral *KMO*, 0.889 y por tanto adecuada, junto con un total de 51% de la varianza se explica con el modelo de tres factores. En la tabla 1. Se puede apreciar la matriz rotada. Como se muestra, las estadísticas de bondad de



ajuste del modelo presentan óptimas características para su uso, puesto que presenta una  $X^2 = 661.528$  *gl.* 348 y un índice de bondad de ajuste (*GFI*)= .98, ajustado (*AGFI*)= .98, un índice comparativo de ajuste (*CFI*)= .91 y un índice de ajuste no normalizado (*NNFI*)= .88. en general las propiedades esperadas para una versión exploratoria.

Tabla 1.

*Matriz rotada del Análisis Factorial Exploratorio del cuestionario de responsabilidad social*

ítem	F1	F2	F3
5	<b>0.524</b>	0.096	-0.110
8	<b>0.633</b>	0.002	0.030
9	<b>0.564</b>	0.152	-0.087
10	<b>0.667</b>	-	0.068
		0.054	
12	<b>0.761</b>	-	0.125
		0.043	
13	<b>0.709</b>	0.076	-0.082
14	<b>0.569</b>	0.018	0.182
17	<b>0.523</b>	-	-0.045
		0.025	
23	0.102	<b>0.449</b>	0.012
25	0.109	<b>0.417</b>	-0.015
27	-0.031	<b>0.632</b>	-0.020
29	0.054	<b>0.528</b>	0.019

31	0.005	<b>0.536</b>	0.044
32	-0.022	0.261	<b>0.632</b>
33	-0.031	<b>0.631</b>	0.075
34	0.018	0.291	<b>0.626</b>
35	0.183	<b>0.450</b>	-0.041
37	-0.029	<b>0.625</b>	0.018
38	0.171	-	<b>0.636</b>
		0.092	
39	-0.084	<b>0.622</b>	0.005
41	-0.039	<b>0.673</b>	0.005
42	0.030	0.065	<b>0.745</b>
44	0.045	0.039	<b>0.778</b>
46	0.180	-	<b>0.789</b>
		0.081	
47	0.022	<b>0.480</b>	-0.025
51	-0.015	<b>0.589</b>	0.008
52	-0.084	-	<b>0.732</b>
		0.080	
54	-0.037	0.017	<b>0.775</b>
55	-0.012	<b>0.494</b>	0.005
56	-0.150	0.059	<b>0.817</b>

---

**Tabla 2. Ítems, factores, varianza y fiabilidad**

Factor	Varianza	Estimación de fiabilidad	Ítems
Factor 1	3.401	0.860	5, 8, 9, 10, 12, 13,
Responsabilidad ambiental			14, 17, 25
Factor 2	4.251	0.863	31, 41, 42, 44, 46,
Responsabilidad comunitaria			51, 54, 55, 56
Factor 3	4.944	0.921	23, 27, 28, 29, 30,
Responsabilidad escolar			32, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 47

**Discusión**

El instrumento de responsabilidad social

presenta una adecuada validez de contenido, a su vez las evidencias de fiabilidad y validez del modelo factorial exploratorio le presentan como un instrumento válido y confiable con elementos óptimos para registrar la responsabilidad social en ambientes educativos. El instrumento final presenta 30 ítems divididos de la siguiente manera: 10 ítems para validar la responsabilidad social ambiental, nueve en el ámbito de responsabilidad social comunitaria y 11 ítems en el ámbito de la responsabilidad social escolar.

Una de las fortalezas es que este instrumento ahonda en el concepto de la responsabilidad social más allá del ámbito empresarial, por lo que permite ahora generar programas que promuevan la responsabilidad social y también registrar el estado en que se encuentran diferentes espacios tanto académicos como comunitarios con respecto a la temática. En comparación con los otros instrumentos la mayor fortaleza reside en que el constructo no se limita a lo empresarial, sino que se dirige a la educativo, ambiental y

social. En cuanto al de Alvarado, Pérez y García (2014) presenta apropiadas propiedades psicométricas sin embargo se limita a la práctica médica. Por su parte Aguado, et. al. (2017) evalúa sólo en un apartado breve la responsabilidad social como transversal. García, et. al. (2016) es la más parecida a la propuesta, con excelentes propiedades psicométricas, cuya única fortaleza se encuentra en el factor de descubrimiento personal. En este caso podría considerarse ideal para validez concurrente una vez emprendido el AFC del instrumento aquí propuesto.

De acuerdo con Suárez (2011) el desarrollo de escalas que midan elementos relacionados a los valores son sumamente necesarias, y por tanto, de continuo interés en áreas de investigación. Se concluye en esta investigación que el cuestionario para la medición de la responsabilidad social tiene idóneas propiedades psicométricas.

Cuenta como limitación la falta de un análisis factorial confirmatorio y de un contraste poblacional ya que sólo se llevó a cabo en una institución pública de nivel medio superior y no en una institución escolar privada.

### **Recomendaciones**

Se recomienda realizar un análisis factorial confirmatorio, aplicar a una más diversa población y contrastar de ser posible a personas identificadas por extremos (de alto y bajo compromiso social) para poder determinar la sensibilidad y especificidad del instrumento.

## Anexo

Anexo: cuestionario definitivo de responsabilidad social en jóvenes estudiantes del estado de San Luis

Potosí

Sexo: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_

Escolaridad: \_\_\_\_\_

A continuación, lee atentamente y marca con una "X" alguno de incisos que se presentan

1. Utilizo los recursos naturales de forma responsable					
2. Me intereso en ejercer acciones que ayuden al medio ambiente					
3. Doy prioridad a productos amigables con el medio ambiente					
4. Busco cuidar espacios de áreas naturales					
5. Participo en las campañas para ayudar al medio ambiente					
6. Hago mis propias iniciativas para llevar a cabo actividades que ayuden al medio ambiente					
7. Apago las luces de mi casa cuando estas no son requeridas.					
8. Reutilizo los objetos antes de desecharlos.					
9. Me dirijo de manera apropiada con mis compañeros.					
10. Desconecto los aparatos electrodomésticos cuando no los estoy usando.					
11. Participo con el resto del grupo cuando se presenta alguna actividad escolar.					
12. Participó activamente cuando se trata de tomar decisiones grupales.					
13. Trato de siempre poner la basura en su lugar					

14. Ayudo a un compañero al cual están agrediendo o molestando					
15. Apoyo a un compañero cuando este se te acerca a mi por alguna razón.					
16. Participo en campañas para donaciones para las personas en situaciones de desastre.					
17. Mantengo una sana convivencia con mis compañeros.					
18. Respeto cuando un compañero o el profesor está exponiendo en clase.					
19. Expreso de manera amable mis discrepancias					
20. Genero oportunidades de aprendizaje más allá de lo curricular de la escuela o carrera.					
21. Me preocupo por lo que puedo causar en mi comunidad					
22. Me comprometo a colaborar al bien de la sociedad					
23. Respeto los lugares que están destinados para las personas de la tercera edad o discapacitados					
24. Al hablar con personas que no conozco, me dirijo a ellas con amabilidad.					
25. Me comprometo a cumplir eficazmente en mi formación académica					
26. Cedo en asiento en el camión a una persona de la tercera edad o una embarazada.					
27. Comparto de mi almuerzo a un compañero que tiene necesidades económicas					
28. Trato con equidad a las personas de mi alrededor					
29. Si alguien me pide un favor y está dentro de mis posibilidades, accedo.					
30. Me interesa que en mi comunidad se lleve a cabo juntas para mejorar.					

## Referencias

- Aguado, D. González, A., Antúnez, M. y Dios, T. 2017. Evaluación de Competencias Transversales en Universitarios. Propiedades Psicométricas Iniciales del Cuestionario de Competencias Transversales REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(2), 129-152. <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.2.007>
- Aldeanueva F.I. 2013. Los grupos de interés en el ámbito de la responsabilidad social Universitaria: Un enfoque teórico, anuario Jurídico y Económico Escorialense. *Anuario Jurídico y Económico Escorialense*, XLVI, 235-254.
- Alvarado, D. Pérez, C. y Navarros, G. 2014. Construcción y análisis psicométrico de un cuestionario para evaluar el comportamiento médico socialmente responsable. *Revista Medica de Chile*, 142: 90-97 <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872014000100014>
- Argandoña, A., 2012. ¿Qué es y qué no la Responsabilidad Social? *Revista del instituto de Estudios Económicos*, 1-14
- Avendaño C. W. R. 2013. Responsabilidad social (RS) y responsabilidad social corporativa (RSC): Una nueva perspectiva para las empresas. *Revista Lasallista de Investigación*, 10 (1), 152-163.
- Barbero J. M. y Cortés F. 2014. *Trabajo comunitario, organización y desarrollo social*. Madrid: Alianza Editorial.
- Bertoni, M., López, M. J. (2010) Percepciones sociales ambientales. Valores y actitudes Hacia la conservación de la Reserva de la biosfera. Parque Atlántico Mar Chiquita. *Estudios y perspectivas en Turismo*. 19 (5), 835-849.

- Dubé, J. E. (2008). Evaluación del acuerdo de jueces en investigación clínica. *Revista argentina de clínica psicológica*, 17, 75-80.
- Escobar-Pérez, J. & Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 65, 27-36.
- Gaete R. A., (2011). La responsabilidad social universitaria como desafío para la gestión estratégica de la Educación Superior: El caso de España. *Revista de educación*, 335, 109-133.
- García, J. M., De La Calle, C., Valbuena, M. C. y De Dios, T. 2016. Hacia la validación del constructo “responsabilidad social del estudiante universitario” (RSEU). *Brodón: revista de pedagogía*, 68 (3), DOI: 10.13042/Bordon.2016.68303
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática .2014. *Compromiso cívico y gobernanza*. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=24>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática .2015. *Medio ambiente*. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=24>
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática .2016. *Accesibilidad a servicios*. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/app/bienestar/?ag=24>
- López-Horca, H. F. (2010). *Pautas de transmisión de valores en el ámbito familiar*. Tesis doctoral de la Universidad de Murcia. Recuperado de: <https://www.tdx.cat/handle/10803/10808>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30 (3), 1151-1169. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lorenzo-Seva, U. (2000). The weighed oblimin rotation. *Psychometrika*, 65 (3): 301-318.
- Lorenzo-Seva, U. & Ferrando, P. J. (2015). Factor 10.3. Spain: Rovira I Virgili University.



- Malavera, C. M. 2008. Deber ser en la responsabilidad social ¿utopía o proceso? Fundación universitaria Monserrate. Recuperado de: [http://www.fum.edu.co/snies/inst/programas/potal\\_admin/imp\\_amb/Deber\\_ser\\_en\\_la\\_responsabilidad\\_social%20-%20DEFINITIVO.pdf](http://www.fum.edu.co/snies/inst/programas/potal_admin/imp_amb/Deber_ser_en_la_responsabilidad_social%20-%20DEFINITIVO.pdf)
- Martínez M. L. 2013. Responsabilidad social y comunicación institucional en los centros educativos. *Derecom*, 14, 69-72.
- Morales-Rodríguez, M., y Suárez-Pérez, C. D. 2011. Construcción y validación de una escala para evaluar habilidades prosociales en adolescentes. Ponencia. In XI Congreso Nacional de Investigación Educativa.
- Muñoz, F. X. 2015. Criterio de los padres de familia de las comunidades cercanas a la parroquia San Juan en la selección de la institución educativa para sus hijos en los años lectivos. *Riobamba*.
- Pradini, J., Sánchez, E. 2007. La responsabilidad social en el Tercer Sector. *Salud y drogas*, 7 (1), 137-151.
- Ramos, J. M. G., De la Calle Maldonado, C., Martínez, M. C. V., & de Dios Alija, T. 2016. Hacia la validación del constructo. *Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (RSEU). Bordón. Revista de pedagogía*. 68(3), 41-58.
- Schwartz, S. H. 2005. Valores humanos básicos: Seu contexto e estrutura intercultural. *Valores e comportamentona sorganizações*, 1, 21-55.
- Suárez, L. A., A. O., & Jiménez, A. M. L. 2011. Desarrollo y validación de una escala de valores para el desarrollo positivo adolescente. *Psicothema*. 23(1), 153-159
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. DOI: 10.1037/a0023353.

Vallaes, F. (2014) La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de educación superior*, 5 (12), 105-117.