

**FOROS DE DISCUSIÓN: EFECTIVIDAD DESDE LA PERCEPCIÓN DE
ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR**

**DISCUSSION FORUMS: EFFECTIVENESS FROM THE PERSPECTIVE OF
STUDENTS IN HIGHER EDUCATION**

Dr. Armando Kutugata Estrada

Resumen

Este estudio, con enfoque cualitativo, divulga los beneficios y áreas de mejora en la implementación de Foros de Discusión en plataforma educativa desde la perspectiva de estudiantes en Educación Superior. Con una fundamentación teórica del diseño e implementación de Foros de Discusión, de acuerdo a expertos en el área, se analiza bajo la técnica de Grupos Focales logrando producir un Informe Narrativo Interpretativo con las áreas de mejoras y beneficios de un foro de discusión diseñado en fases.

Abstract

This study, with a qualitative approach, reports the benefits and areas for improvement in implementing Discussion Forums in educational platform from the perspective of students in Higher Education. With a theoretical foundation for the design and implementation of discussion forums, according to experts in the field, analyzed under the Focus Group technique achieving to produce an interpretive narrative report with the areas of improvements and benefits of a discussion forum designed in phases.

Palabras Claves

Educación Superior, Foros de Discusión, Grupos Focales, Informe Narrativo Interpretativo

Key Words

Discussion Forums, Focus Group, Higher Education, Interpretive Narrative Report

INTRODUCCIÓN

Desde la perspectiva educativa, *la comunicación mediada por computadoras* debe entenderse como el conjunto de aplicaciones telemáticas, como son: correo electrónico, foro, chat, videoconferencia, etc. para la comunicación directa y bidireccional entre personas y/o comunidades de aprendizaje; cuya utilización posibilita la creación de un nuevo escenario que apoya los procesos comunicativos y didácticos.

En la *comunicación sincrónica* los interesados están conectados al mismo tiempo e interaccionan en tiempo real, además incluyen sistemas de comunicación basados en texto, imagen y/o sonido, por ejemplo, el chat o la videoconferencia. En la *comunicación asincrónica* los participantes pueden comunicarse sin necesidad de coincidir en el mismo tiempo; entre los medios que apoyan la comunicación asincrónica están la comunicación basada en texto como el correo electrónico y foros de discusión en sus diversas modalidades (Perera, 2006).

Existen varias ventajas al utilizar herramientas en línea para promocionar el Pensamiento Crítico, como, por ejemplo: el permitir que el alumno complete las actividades de aprendizaje a su propio tiempo y ritmo, como lo asegura Astleitner (citado por Mandernach, 2006).

Las diferentes herramientas tecnológicas que existen permiten fomentar la equidad de oportunidades en relación a los tiempos propios de cada alumno. Asimismo, permite que las interacciones se den entre todos los estudiantes considerando los distintos recursos de apoyo que mejor favorezcan los estilos de aprendizaje de acuerdo a MacKnight; Muirhead; Murchu y Muirhead (citados por Mandernach, 2006).

Para lograr un uso eficiente y eficaz de las herramientas que ofrecen los cursos en plataformas educativas, ya sea en la modalidad mixta o en línea, los diseñadores instruccionales, así como los tutores/facilitadores, deben distinguir tres tipos de interacción que se desarrollan y promueven en estos cursos de acuerdo a Moore (1989), y estos son: (1) *Interacción Aprendiz-Instructor*: aquellos mensajes de dialogo con comentarios, dudas, señalamientos y retroalimentación relacionados al curso cuyos contenidos son de índole académico. (2) *Interacción Aprendiz-Aprendiz*: mensajes entre pares que dan sustento a un aprendizaje colaborativo en donde se intercambian ideas, información y reflexiones, así como el debate

y argumentación fundamentada. (3) *Interacción Aprendiz-Contenido*: aquella comunicación que se establece entre los estudiantes y los contenidos académicos del curso como pueden ser las distintas pestañas de acceso de una plataforma que permite conocer, por ejemplo: recursos de información general como son el programa académico, los objetivos de aprendizaje así como las competencias a cubrir, las referencias y los recursos bibliográficos que incluyen las ligas de Internet a recursos electrónicos como pueden ser las páginas web, audios y/o video. Además de considerar y estudiar material explicativo de los módulos y los capítulos del curso en cuestión, se considera necesario incluir las instrucciones y los lineamientos de las actividades individuales y en grupo diseñadas; así como las carpetas con recursos de apoyo y material extra-académico que ofrecen un valor agregado al curso en cuestión.

Una de las herramientas más usadas en educación a distancia son los Foros de discusión y para un diseño efectivo y eficaz, Mason (2011) señala útil el uso del *modelo teórico de las cinco etapas* de Salmon (s/f), que son en una primera etapa la de motivar al estudiante a participar de manera activa en tiempos breves para darle fluidez al desarrollo y procurar un acceso fácil con indicaciones precisas a la liga del foro en la plataforma educativa seleccionada. En esta etapa, el tutor/facilitador debe enviar mensajes de bienvenida y motivarlos a participar de manera cordial.

En una segunda etapa está la de establecer lineamientos para la socialización, creando vínculos para la convivencia e interacción adecuada y establecer estrategias para el aprendizaje. En esta fase, se recomienda seguir las reglas de Netiqueta que deben de estar siempre accesibles a todos los estudiantes, así como instrucciones precisas de la forma en que se espera que los estudiantes participen, pensando en la presentación de los equipos de trabajo y sus integrantes, así como el número o nombre del equipo al que deben de tener acceso permanentemente (Mason, 2011).

Como tercera etapa, se sugiere introducir la interacción entre el estudiante-contenidos a estudiar como son lecturas, textos digitalizados, recursos audiovisuales y Web-links, y filminas de Power Point, entre otros, para su estudio y análisis. Da inicio también la interacción estudiante-estudiante y estudiante-tutor/facilitador para fines de aprendizaje concreto en base a objetivos y competencias (Mason, 2011).

En la cuarta etapa, se logra construir el aprendizaje a través de situaciones y personajes reales, experiencias personales y reflexiones y pensamiento práctico y crítico. En esta fase, la retroalimentación del tutor/facilitador es fundamental para afianzar conocimientos, y en caso necesario, re-direccionar a aquellos participantes que así lo necesiten (Mason, 2011). Al lograr lo anterior, en una quinta etapa se logra continuar con el aprendizaje independiente, en donde el estudiante construye sus propias ideas vinculando lo aprendido con su realidad y contexto. Además, integra lo aprendido previamente incorporándose con el nuevo conocimiento, dándose así un desarrollo y un aprendizaje significativo (Mason, 2011).

De acuerdo a Guzdial y Turns y a Balaji y Chakrabarti (citados por Mason, 2011), entre mayor la interacción del tutor/facilitador en el foro de discusión, mayor será la efectividad en relación a la calidad de las aportaciones de los estudiantes, elevándose así el interés y motivación de continuar interactuando en el debate.

El maestro cumple un doble rol académico: ser profesor y ser tutor; es facilitador académico, pues se desempeña como maestro, tutor, consejero y orientador de acuerdo a Recio (citado por Ruiz, 2007).

MARCO TEÓRICO

El uso de tecnología instruccional en línea permite tener dos grandes beneficios que fomentan el Pensamiento Crítico entre los estudiantes en relación con los materiales y recursos. En primer lugar, permite a alumnos de bajo nivel de aprendizaje incrementar sus capacidades al contar con más tiempo para estudiar y analizar los contenidos para obtener un nivel de orden superior de pensamiento crítico. Por otro lado, en lugar de centrarse en enseñanzas presenciales tradicionales cara a cara, las actividades incrementan las oportunidades individualizadas de interacción profunda con el material del curso (Mandernach, 2006).

Las actividades en línea permiten a los docentes bajo una asistencia instruccional cubrir las demandas, ritmo e intereses de los estudiantes. Además, la comunicación asincrónica permite a los estudiantes preparar y pensar con reflexión sus interacciones (aportaciones a los foros de discusión) sin una restricción de tiempo. Entre las herramientas asincrónicas más efectivas en la promoción del Pensamiento Crítico está el Foro de Discusión (Mandernach, 2006).

El formador a distancia se presenta como profesional que desempeña diversos roles en diferentes áreas de especialidad: diseñador de ambientes, contenidos y actividades de aprendizaje; diseñador gráfico, tutor y gestor de programas; debe ser competente en tecnología, didáctica y tutorial de acuerdo a Marcelo, Puente, Ballesteros y Palazón (citados por Ruiz, 2007).

Entre las acciones básicas del profesor como tutor/facilitador deben estar: los aspectos psicológicos sobre las etapas del desarrollo evolutivo de las distintas edades y los principios que rigen el aprendizaje y los procesos cognitivos, afectivos y sociales de dicho aprendizaje. En relación a los aspectos pedagógicos, llevar a la práctica la intención de transformar y mejorar nuevas alternativas y estrategias con una retroalimentación continua y en los aspectos socio-afectivo o de actitud personal, fortalecer los lazos de empatía y confianza entre tutor-alumno para que los planteamientos antes citados no queden en meras intenciones (Boza, Salas, Ipland, Aguaded, Fondón, Monescillo y Méndez, 2001).

Para llevar a cabo las acciones mencionadas, el tutor/facilitador debe desarrollar de acuerdo a García (2006) cuatro competencias que son:

1. *Competencia Tecnológica*: entendida como la habilidad para gestionar y emplear recursos tecnológicos para el diseño y desarrollo del e-learning desde un punto de vista técnico (Internet, herramientas de comunicación: sincrónica y asincrónicas, diseño gráfico, de páginas web, etc.),
2. *Competencia de Diseño*: aplicar principios didácticos y pedagógicos en el Diseño Instruccional. Seleccionar la metodología y los materiales didácticos más adecuados al contenido del curso, así como las actividades de aprendizaje concretas que permitan alcanzar los objetivos. Trabajar de manera coordinada con los expertos en contenido de la materia que vaya a impartirse, colaborando en la organización y presentación de los mismos.
3. *Competencias Tutoriales*: Habilidades para proporcionar asistencia técnica profesional, resolver las dudas surgidas durante el curso respondiendo a los correos electrónicos de los alumnos y mensajes del foro para resolver estas dudas en el menor tiempo posible. Realizar estas tareas, implica poseer destrezas en el manejo de las herramientas de comunicación, tanto sincrónica como asincrónica, así como la evaluación de tareas

individuales y grupales a lo largo del curso con adecuación a los criterios establecidos asumiendo un enfoque formativo.

4. *Competencia de Gestión*: Poseer conocimiento y habilidades para la coordinación de equipos de trabajo, establecimiento de prioridades, identificación de necesidades formativas, organización y funcionamiento de la estructura de recursos humanos en torno a una acción de e-learning.

FOROS DE DISCUSIÓN

Los Foros de Discusión (comunicación asincrónica) en línea ofrecen la oportunidad y beneficio de interacciones estudiante-docente y estudiante-estudiante mediante una planeación significativa y una discusión preparada de acuerdo a MacKnight, Muirhead, Murchu y a Muirhead, Peirce y Walker (citados por Mandernach, 2006).

Para que los Foros de Discusión sean significativos y cautivadores es preciso que sean estructurados de manera eficiente para que faciliten el Pensamiento Crítico de acuerdo a Hanna, Glowacki-Dudka, Concericao-Runlee y Horton (citados por Mandernach, 2006). Esto se logra al implementar preguntas discutibles, problemas, debates y situaciones que fomenten la reflexión y el análisis profundo de un tema. El valor educativo de los Foros de Discusión depende de las interacciones con valor argumentativo, tanto de estudiantes como del instructor. De ahí que la participación del instructor sea relevante durante el debate contribuyendo y re-direccionando a los estudiantes dando guía y focalización a las interacciones hacia un análisis crítico de los conceptos del curso de acuerdo a MacKnight (citado por Mandernach, 2006).

En la mayoría de los Foros de Discusión, existe la posibilidad de ordenar los mensajes por secuencia hilada de acuerdo al tiempo de posteo de un mensaje, por autor o por grupo de tópico de la discusión seleccionada de acuerdo a Ganeva (citado por Cheung, Hew y Ling Ng, 2008).

De acuerdo a Hewitt (citado por Cheung, Hew y Ling Ng, 2008), los Foros de Discusión hilados son una colección de mensajes organizados jerárquicamente en donde todos los mensajes, excepto el que inició la discusión, aparecen como réplicas al primer mensaje

posteados. Los mensajes posteados como réplicas y contra réplicas aparecen en la parte inferior del mensaje al que se está contestando de manera lineal hacia abajo o bien como un árbol con ramas en donde algunos mensajes pueden reiniciar su propia secuencia de mensajes.

Entre las ventajas del uso de Foros de Discusión están la disponibilidad las 24 hrs. del día, los siete días de la semana. Además, el diseño de los mensajes en formato de base de textos, permite a los participantes redactar con diversidad de caracteres, interlineados, colores y agregado de anexos “attachments” los mensajes posteados, permitiendo la facilidad de redacción de las aportaciones (Cheung, Hew y Ling Ng, 2008).

El proceso de escritura en las interacciones por sí mismo es un reflejo que ayuda a promover el pensamiento de alto nivel como el análisis, síntesis y evaluación, así como el pensamiento claro y preciso de acuerdo a Newman, Johnson, Webb y Cochran (citados por Cheung, et. al., 2008).

Por otra parte, lograr establecer un ambiente de trabajo colaborativo entre los participantes, permite promover el logro de objetivos, valorar el conocimiento del grupo, incentivar el desarrollo del Pensamiento Crítico y la apertura mental, así como fortalecer la solidaridad y el respeto entre los participantes (Acosta, 2006).

Todas las argumentaciones expresadas por expertos en la materia, permiten vincular la efectividad de la teoría de Interacción y Comunicación de Holmberg (1989; 1995; 2005 y 2007) en ambientes virtuales de educación formal, específicamente en la implementación de Foros de Discusión para incrementar los niveles de Pensamiento Crítico y del aprendizaje.

En términos generales, la persona que participa en un Foro de Discusión debe procurar ser siempre educado, respetando al otro. Esto no quiere decir, evitar enviar una réplica o contrarréplica a una aportación de algún compañero del Foro. Al cuidar las formas, la finalidad de un Foro de Discusión es precisamente entablar una discusión académica con fundamentos, citando en cada intervención a los autores para darle el peso y seriedad a un debate o tema a reflexionar entre dos o más participantes, de acuerdo a la experiencia de quien suscribe.

GRUPOS FOCALES

Los Grupos Focales son entrevistas en grupo en donde un moderador guía la entrevista mientras un grupo pequeño discute los temas que el entrevistador hace. Lo que los participantes dicen durante las discusiones son datos esenciales de los Grupos Focales considerando que las fortalezas fundamentales que se persiguen son: Exploración y Descubrimiento, Contexto y Profundidad e Interpretación.

En este sentido, los Grupos Focales sacrifican detalles sobre individuos a favor de hacer comparaciones entre participantes sobre sus opiniones y experiencias. Durante el desarrollo de esta técnica, las grabaciones de audio y sus respectivas transcripciones es la forma más común de convertir las conversaciones de los Grupos Focales en datos analizables. El verdadero producto de la mayoría de los Grupos Focales es el reporte final (Morgan, 1998).

Waterton y Wynne (1999) puntualizan que los Grupos Focales ofrecen más información crítica o reflexiva sobre temas o conceptos a los que se pudieran obtener en encuestas técnicas como son las respuestas de datos de: ¿Cómo? y ¿En qué forma?

Por otra parte, Myers y Macnaghten (1999) señalan que los Grupos Focales son diseñados para obtener información que ellos denominan sentimientos o experiencias, así como información de cómo las personas entienden un tema o proceso particular, dándole un contexto amplio socialmente.

Litchman (2006) señala que el propósito del uso de Grupos Focales es reunir información de las participantes sobre un tema de interés, y que la técnica es básicamente una entrevista grupal.

De acuerdo al “set” de cinco libros de la Técnica de Grupos Focales, Morgan (1998) autor del primer texto “Guía para Grupos Focales”, señala las cinco etapas para lograr implementar un Grupo Focal, que son: (1) *Planeación*: implica conceptualizar el estudio, desarrollar las preguntas en guión y determinar los arreglos de logística para desarrollar el Grupo Focal; (2) *Reclutamiento*: implica diseñar la estrategia de reclutamiento de participantes, así como equipo de trabajo e implementar el diseño con los lineamientos sugeridos por los autores; (3) *Moderando el Grupo Focal*: requiere de al menos 3 horas de tiempo del moderador y sus

asistentes. El equipo deberá llegar 30 a 45 minutos antes al lugar para arreglar el mobiliario y preparar el equipo. Después del Grupo Focal, el moderador y asistentes podrán necesitar de 30 minutos o más para elaborar sus documentos con comentarios y reflexiones; (4) *Análisis y Reporte*: distintos tipos de análisis se pueden lograr dependiendo del tipo de fuente de datos que se usen: transcripciones, cintas de audio y/o video, notas y la memoria. En relación al tipo de análisis, puede estar basado en: transcripciones, cinta de audio/video, en notas y/o en la memoria; y (5) *otros Costos*: gastos de traslado, gasto para reclutamiento, papelería, incentivos, costos de refrigerios y/o comidas, cargo de renta de equipo y salón, costo de transcripciones, gasto de suplementos de oficina, entre otros.

Por otra parte, el investigador debe proporcionar un consentimiento para uso de información de la entrevista grupal, así como asegurar la protección de privacidad de los participantes ocultando su identidad (Morgan, 1998). En otras palabras, Waterton y Wynne (1999) puntualizan la preparación de una forma de consentimiento para participar y utilizar las opiniones expresadas haciendo mención del término de confidencialidad.

El cálculo del tiempo en promedio que los participantes toman para discutir una pregunta dependerá de tres elementos: (1) el número de participantes que por lo general serán de 6 a 10. Lichtman (2006) coincide con Morgan (1998) en el número ideal de participantes, (2) el número de preguntas que por lo general serán entre 8 y/o 12, así como (3) la duración del Grupo Focal, que por lo general será de 1 a 2 horas (Morgan, 1998).

Kitsinger y Barbour (1999) señalan que el número ideal de participantes oscila entre 8 y 12, aunque en algunos estudios sociológicos el número de participantes llega a ser mayor. En algunos estudios de educación se prefiere trabajar con grupos de 5 o 6 participantes, o hasta con tan pocos como 3 sujetos. Fink (2003) comenta que, en términos generales, los Grupos Focales consisten de entre 5 a 10 personas. Por otra parte, Fink (2003) puntualiza que los participantes deben ser escogidos porque comparten características de las personas que son los sujetos ideales para contestar las preguntas del Grupo Focal como son: la edad, género, hábitos, intereses y/o condición de salud.

METODOLOGÍA

En este estudio cualitativo, se implementan tres *Grupos Focales*, siguiendo los lineamientos de diseño, implementación y elaboración de Grupos Focales de Kruger y King (1998), Kruger (1998a., 1998b. y 1998c.) y Morgan (1998a. y 1998b.); para lograr conocer la perspectiva de estudiantes en educación superior participando en Foros de Discusión empleando además la metodología de preguntas socráticas como elemento fundamental para provocar el debate y la argumentación en dichos foros.

A través del análisis de las respuestas y comentarios en los tres Grupos Focales, se logra elaborar un reporte final de resultados, de acuerdo a lineamientos metodológicos de Kruger y King (1998), Kruger (1998a., 1998b. y 1998c.) y Morgan (1998a. y 1998b.); logrando así conocer la óptica de los estudiantes para con el nivel de satisfacción, áreas de mejoras, beneficios y puntos de vista en cuanto a las acciones realizadas por el tutor dentro de las interacciones en los Foros de Discusión.

La implementación de los Foros de Discusión se presenta después de haber estudiado en clases los tres tipos de argumentos aristotélicos (Logos, Ethos y Pathos) y tiene como objetivo general: Identificar los argumentos aristotélicos (Logos, Ethos y Pathos) más relevantes en los diálogos de la película “Leones por Corderos”. Como objetivo específico: Trabajar en equipo en el foro de discusión correspondiente para presentar el mejor ejemplo de cada tipo de argumento, en un escrito en formato de “comentario”, para su evaluación.

El planteamiento de problema es: ¿Cuál es la percepción de los participantes en Grupos Focales sobre los Foros de Discusión implementados en un curso presencial en educación superior?, mientras que el objetivo general de esta investigación es lograr describir la percepción de los participantes a través de Grupos Focales, si la hay, sobre los Foros de Discusión implementados en un curso presencial con apoyo en plataforma educativa en educación superior.

En relación a la población y muestra, así como a el contexto de este estudio, se parte de una universidad privada del norte de México; en donde la población es de tres grupos, en la modalidad presencial con apoyo en plataforma educativa. Dicha población, de un total de 74 estudiantes, con el perfil de un rango de edad entre los 17 a los 24 años, bilingües al 100%

(dominio del inglés y español), pertenecientes a una clase social media-alta, alta-baja y alta-media se logra extraer una muestra de tres grupos focales.

Los participantes a los Grupos Focales fueron: del grupo HU-3040-24, denominado ahora como Gpo.1, cinco voluntarios. Del grupo HU-3040-30, denominado ahora como Gpo. 2, se recibieron ocho voluntarios. Y del grupo HU-3040-43, denominado ahora como Gpo. 3, se recibieron siete voluntarios.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para efectos de confiabilidad y anonimato las aportaciones de los estudiantes serán nombrados con las siglas: Gpo.1E1 del grupo HU-3040-24, en donde “Gpo.” significa el grupo al cual pertenece y la letra “E” simboliza al participante de dicho Foro de Discusión, con la numeración de 1, 2, 3, etc. de acuerdo al estudiante de que se trate.

Reporte Narrativo Interpretativo.

Pregunta de Introducción

1.- ¿Cómo definirían un Foro de Discusión?

En los tres Grupos Focales, los estudiantes definen el Foro de Discusión como un espacio, herramienta o lugar en donde pueden opinar, recibir réplicas y aprender ideas de otras personas, para lograr cambiar su punto de vista o confirmar su postura.

Algunos participantes llegan a definir los Foros de Discusión como espacios para el debate de ideas y aportar interacciones con la finalidad de debatir temas o ideas. Entre las opiniones expresadas más sobresalientes están las siguientes:

Tabla 1. Expresiones relevantes a la pregunta 1 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
Es un grupo de personas donde se aportan ideas y las otras personas pueden debatir sobre esas ideas o también dar su opinión.	Gpo.1, E5
Una plataforma donde se va a debatir acerca de un tema donde cada quien va a dar su puntos de vista y lo va a defender.	Gpo. 2, E2
Lugar para intercambiar ideas, ver pros y contras acerca de un tema y discutir acerca de ese tema.	Gpo. 3, E3
Lugar en donde cada quien da su opinión y el objetivo es que la otra persona dé su opinión acerca de la opinión que dio la otra persona y lleguen a una discusión para llegar a un acuerdo.	Gpo. 3, E.7

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Los estudiantes coinciden en que el Foro de Discusión es un espacio (herramienta en plataforma educativa) que permite la interacción y el debate para fundamentar sus argumentos, logrando inclusive persuadir a otros o bien fortalecer su postura. Sin embargo, en términos generales 10 de 20 respuestas no mencionan las interacciones con fundamentos minimizando el rigor que demanda un foro de discusión académico.

Preguntas de Transición

2.- ¿Qué les pareció la información presentada en la página de entrada de la plataforma en relación al Foro de Discusión, con respecto a la información de Netiqueta, el guión de la película “Leones por Corderos” y la lista de equipos”?

En resumen, el uso de Netiqueta, el guión de la película y la lista de equipo facilitaron a los estudiantes a lograr una interacción más fluida con un criterio uniforme. Dentro de sus aportaciones resaltan las siguientes:

Tabla 2. Expresiones relevantes a la pregunta 2 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
La formación de equipos fue importante para saber en dónde estabas. La información de la Netiqueta es importante, aunque muchas personas no la utilizaban correctamente. Es para el respeto de las demás personas y es necesario usarlo. El guión fue para poder hacer la tarea.	Gpo. 1, E. 1
Estuvo bien porque fue preciso con instrucciones, alineamiento, orden, para que fuera más fácil el entendimiento. Es medio profesional y para muchos es la primera vez que entran a un foro de discusión.	Gpo. 2, E.7
La Netiqueta creo que es más formal, pero al mismo tiempo te hace que puedas entender más fácil todo el contexto. El guión yo lo utilicé bastante.	Gpo. 3, E. 7

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

En un consenso general, el grupo valoró la utilidad de la Netiqueta, aunque señalaron algunos que no todos la seguían continuamente. Sin embargo, se dieron cuenta de la practicidad de unificar el criterio de interacción dentro de un foro académico. Por otro lado, llama la atención el comentario de un estudiante al mencionar la dificultad con un compañero de otra carrera, distinción prevaleciente en el curso académico. El guión y el video editado, fueron utilizados como recursos para facilitarles sus interacciones, cumpliendo con su objetivo de recursos académicos.

3.- ¿Qué opinan sobre las instrucciones presentadas como mensaje dentro del Foro de Discusión?

En balance, las instrucciones les parecieron funcionales y lograron indicar con precisión lo que debían realizar en tiempo y forma. Sin embargo, de los 20 estudiantes que integran los tres Grupos Focales, cuatro de ellos no respondieron a la pregunta. Entre los comentarios sobresalen los siguientes:

Tabla 3. Expresiones relevantes a la pregunta 3 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
Las instrucciones estaban muy precisas....	Gpo. 1, E. 1).
...nos ayudaron a saber lo que realmente tenemos que hacer y no estaban complicadas...	Gpo. 1, E. 3).
No había forma de malinterpretarlas...	Gpo. 1, E. 4).
Fueron claras	Gpo. 2, E. 4).
Fue el punto de partida para todo para saber cómo empezar...	Gpo. 2, E. 8).
Yo pienso que estaba muy bien porque eran cortas y directas...	Gpo. 3, E. 5).

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

El diseño instruccional de las instrucciones cumplió con el objetivo de informar de manera clara y precisa los pasos a seguir. A pesar de haber incluido un “Foro de Dudas” disponible a los estudiantes 24 hrs. nunca fue utilizado, esto refleja un buen diseño del Foro de Discusión en relación a las instrucciones a seguir.

4.- ¿Qué les pareció el video con las explicaciones del coordinador de la materia, el Maestro Raúl Camacho Jasso?

En consenso la mitad de los estudiantes expresan la ayuda de analizar otro punto de vista y que las explicaciones de los argumentos aristotélicos les fueron de utilidad al poner en práctica la selección de argumento dentro de la película. Sin embargo, la otra mitad, aunque valoraban la ayuda de la cápsula, también manifestaron que era un repaso de lo ya aprendido en clase, si no hubiese estado la cápsula no les hubiese perjudicado. Los argumentos más significativos son:

Tabla 4. Expresiones relevantes a la pregunta 4 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
...sí dio una clara explicación y ejemplos muy buenos...y el video nos facilitó el poder aprender esto (Gpo. 1, E. 1).	Gpo. 1, E. 1).
...fue una confirmación de la información que ya habíamos visto con Usted (Gpo. 1, E. 5).	Gpo. 1, E. 5).
Fue un apoyo junto con la plataforma y el video y el asesoramiento total, pero sin dejar de lado nuestro punto de vista y nuestra forma de ver y pensar (Gpo. 2, E. 5)	Gpo. 2, E. 5)
...fue nada más un refuerzo de lo que ya habías aprendido, lo que ya habías visto en clase y también es de ayuda (Gpo. 3, E. 5).	Gpo. 3, E. 5).

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

En términos generales, contar con recursos extras como pudieran ser cápsulas explicativas, entrevistas, videos de temas relacionados al concepto, así como audios u otros recursos de multimedia ayudan y enriquecen su proceso de enseñanza y aprendizaje.

5.- ¿Qué les pareció el video de la película editada de 15 minutos?

De manera general, los integrantes de los tres Grupos Focales coinciden que el video editado les ayudó a analizar y reflexionar sobre los argumentos aristotélicos. Sin embargo, más de 15 integrantes expusieron la necesidad de ver también la película completa para comprender todo el texto de los argumentos. 1 de 20 no vio el video editado. Ejemplos de estas ideas están en las siguientes aportaciones:

Tabla 5. Expresiones relevantes a la pregunta 5 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
A mí me ayudó muchísimo ese video... y en ese video, podía ver las partes que tenían más argumentos...y eran súper claros esos ejemplos....	Gpo. 1, E. 2
...yo usé los dos medios (la película y el video), pero la verdad es que exploté al máximo el video porque de ahí saqué todos los elementos.	Gpo. 1, E. 5
Muy profesional la edición de los quince minutos y se veían los ejemplos muy claros.	Gpo. 2, E. 3
Tienes que ver primero la película y ya después puedes analizarla y ver el video para ver si cambia tu conclusión de la película.	Gpo. 3, E. 4

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

En consenso, a los integrantes les pareció útil el video editado, aunque subrayaron la necesidad de ver toda la película para ubicar el contexto de la historia. La película se ofreció en ligas de acceso a Internet versión inglés y español, así como los guiones en ambos idiomas para su análisis.

Preguntas Clave

6.- ¿Qué opinan de las interacciones de sus compañeros de equipo en el Foro de Discusión? Si tuvieran que clasificar la calidad de las interacciones de sus compañeros, ¿Cómo las clasificarían?

En términos generales, llama la atención las expresiones de casi todos los participantes al mencionar la falta de interacciones con calidad, la falta de responsabilidad de algunos estudiantes por entrar al Foro de Discusión y postear aportaciones con fundamento. Haciendo un balance, la calidad fue regular con áreas de mejoras indispensables. A continuación, las opiniones más significativas:

Tabla 6. Expresiones relevantes a la pregunta 6 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
Muchos solamente escribían por participar, pero no aportan en verdad información que te ayudará a entender el tema o a ver los diferentes argumentos. La calidad de las aportaciones la calificaría regular...	Gpo. 1, E. 2
... hubo diferencias y cuando llegué al foro, nadie quería ni discutir. Sólo querían poner algo para poner los puntos.	Gpo. 2, E. 4
Se me hizo muy buena y todas contestamos a tiempo. La excepción fue una de mi equipo que no apoyó tanto y no era lo que tú esperabas.	Gpo. 3, E. 3

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Entre las mejoras indispensables estarían: delimitar tiempos de interacciones con penalización en caso de no hacerlas, así como la posible expulsión de un compañero(a) que no hubiese colaborado en la integración del comentario como trabajo final del Foro de Discusión.

Dentro de los mensajes enviados por parte del tutor/facilitador se hacía mención de las fechas de inicio y terminación de cada fase del foro. Además, se señaló que la participación al Foro

de Discusión era un requerimiento para presentar el examen parcial de la Unidad 1. No se les dio puntos extra en su calificación.

7.- ¿Qué opinan de las interacciones de su maestro/tutor en el Foro de Discusión? Si tuvieran que clasificar la calidad de las interacciones de su maestro/tutor, ¿Cómo las clasificarían?

Sobre las interacciones del maestro/tutor, la mayoría de los participantes la calificaron como muy buena y excelente. Por otra parte, el uso de preguntas socráticas les pareció interesante y útil. Las reflexiones son presentadas desde ópticas diversas, como lo demuestran los siguientes ejemplos:

Tabla 7. Expresiones relevantes a la pregunta 7 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
...me hacía una pregunta y después volvía a preguntar sobre ese argumento y así se fueron dando hasta que finalmente creo que estuvo de acuerdo y me gustó mucho esa interacción de que Usted me retara y que yo pudiera contestar con argumentos.	Gpo. 1, E. 3
En un foro en el que trabajé anteriormente no hubo participación del maestro, sino sólo del alumno. La participación del maestro es necesaria para los foros porque da más seriedad al saber que él revisa tus comentarios.	Gpo. 2, E. 3
...el maestro estaba pendiente de la opinión de los alumnos, y si estábamos en la fecha límite, nos recordaba para terminar.	Gpo. 2, E. 5
Estuvo bien porque si estabas mal no te corregía en ese momento, si no que te hacía pensar y hacía que tú mismo te dieras cuenta que estabas mal y lo corrigieras tú mismo.	Gpo. 3, E. 7

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Dentro de las reflexiones algunos estudiantes sintieron que no se les prestó la misma atención en relación a las interacciones de preguntas sobre preguntas. Al respecto, queda como un área de oportunidad el ampliar el tiempo de la fase 1 para poder interactuar más con todos los participantes, considerando que algunos estudiantes no entraron en los primeros dos días de abierto el debate, limitando el número de mensajes posteados por parte del maestro/tutor, más allá del número de Foro de Discusión que se ofrezcan.

8.- ¿Qué opinan de sus propias interacciones en el Foro de Discusión?, Si tuvieran que clasificar la calidad de sus propias interacciones, ¿Cómo las clasificarían?

Las opiniones expresadas son variadas en donde por una parte asumen su falta de interés o desgano al no haber sido contestados en corto tiempo dentro del Foro de Discusión; sin embargo, otros estudiantes lograron la automotivación a través de la lectura de otras aportaciones e intentaron mantener una participación activa. Los comentarios más sobresalientes son:

Tabla 8. Expresiones relevantes a la pregunta 8 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
Al principio entré al foro sólo una vez o dos, pero después tuvo que ser cada día (Gpo. 1, E. 4)	Gpo. 1, E. 4
Al leer el argumento de mis compañeros, noté que ellos encontraron cosas que yo no veía o veían las cosas de diferente manera (Gpo. 2, E. 2).	Gpo. 2, E. 2
Me piqué mucho, y leía y releía las preguntas que usted hacía o los argumentos de mis compañeros. Buscaba fundamentar mi idea en otras cosas... (Gpo. 2, E.8).	Gpo. 2, E.8

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Es evidente que los estudiantes, con el tiempo y práctica en más Foros de Discusión lograrán comprender la intención y objetivo de lo que implica una dinámica de debate. En este sentido, el debate puede ir creciendo en intensidad durante un curso en línea, si el diseño del curso permite implementar al menos tres Foros de Discusión con lineamientos de tiempos y formato de mensajes preestablecidos que permitan una mayor participación de los estudiantes.

Sin embargo, en un curso académico cualquiera, la participación en un Foro de Discusión debe tener un valor significativo, midiendo incluso el número total de aportaciones, con autoevaluación y coevaluación, cuando el nivel de madurez del estudiante así lo permita.

En caso de estudiantes novatos en Foros de Discusión, la calificación deberá ser asignada directamente por el maestro/tutor apegándose a la rúbrica correspondiente.

9.- ¿Cada cuándo entraban al Foro?

Dentro de los principios del uso de un Foro de Discusión, así como la práctica idónea de plataformas educativas en la educación formal está la frecuencia de entradas a la plataforma

y a los Foros de Discusión para una interacción activa. Se espera que el estudiante entre diariamente para revisar el posteo de réplicas o contra-réplicas para lograr una interacción activa, sin embargo, la relación de entradas al Foro de Discusión, de acuerdo a los participantes a los Grupos Focales fueron los siguientes:

Tabla 9. Datos de relación de entradas a los Foros de Discusión, dando respuesta a la pregunta 9 en los tres Grupos Focales realizados

Gpo. 1	Gpo. 2	Gpo.3
E. 1= cada 3er día por semana	E. 1= entrada irregular, no específica frecuencias	E. 1= 2 veces por semana
E. 2= 2 veces por semana	E. 2= 2 veces por semana	E. 2= diariamente
E. 3= cada 3er día por semana	E. 3= diariamente 1 o 2 veces	E. 3= diariamente
E. 4= 2 veces por semana, después diariamente	E. 4= diariamente de 2 a 4 veces	E. 4= diariamente 2 a 3 veces por día
E. 5= cada 2 días por semana	E. 5= entrada irregular, no específica frecuencias	E. 5= 2 veces por semana

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Extractos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Es prudente subrayar la necesidad de entrar diariamente a un Foro de Discusión haciéndoles saber que existe un registro de entradas y navegación dentro de la plataforma, programa disponible para el tutor/facilitador en plataformas educativas como: WebCT, Blackboard, etc.

10.- ¿Qué fase del Foro de Discusión les gustó más? y ¿Qué fase del Foro de Discusión les gustó menos?

En términos generales, en la fase 1 del Foro de Discusión, el estudiante posteaba sus ejemplos de tres argumentos aristotélicos y el tutor/facilitador interviene con preguntas socráticas, estimulando así el debate. En la fase 2, la interacción era únicamente entre pares y el tutor/facilitador solamente re-direccionaba o motivaba a aquellos alumnos rezagados vía mensajes privados. En la fase 3, los estudiantes interactúan entre pares para lograr redactar el comentario, trabajo final integrador del Foro de Discusión. El tutor/facilitador solamente monitoreaba y enviada el mensaje de cierre. Al inicio de cada fase, el tutor/facilitador envió

un mensaje de bienvenida, así como un mensaje de cierre y despedida. Las respuestas de los participantes fueron:

Tabla 10. Relación de Fases de gusto y disgusto en los tres Grupos Focales realizados

G.F.	Gustos	Fase 1	Fase 2	Fase 3
Gpo. 1				
	a Favor	E1, E2, E3, E4 y E5		
	en Contra	E1, E2, E3, E4 y E5		
Gpo. 2				
	a Favor	E1, E2, E3, E6, E7 y E8		E4 y E5
	en Contra	E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7 y E8		
Gpo. 3				
	a Favor	E1, E5 y E7	E2, E3 y E6	E4*
	en Contra	E5		E1, E2, E3, E6 y E7

Nota: G.F.=Grupo Focal, Gpo. =Grupo, E= Estudiante, E4*=El estudiante 4 del Gpo. 3 no estuvo en contra ni a disgusto con ninguna de las fases del Foro de Discusión. Fuente: Datos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Con base en los resultados de la Tabla 10, llama la atención que ninguno de los participantes de los tres Grupos Focales estuvo a disgusto o en contra de la Fase 1 en donde se promovía el uso de Preguntas Socráticas y el detonante al debate entre el docente/tutor y los estudiantes en los 21 Foros de Discusión. En el caso de la fase 2, 14 de 20 participantes concuerdan con clasificarla como su favorita, mientras que 3 de 20 elijen la fase 1 y dos de 20 seleccionan la fase 3 como su favorita.

11.- ¿Alguien tuvo problemas para encontrar la liga de acceso al Foro de Discusión?

Todos los integrantes respondieron que no, la liga de acceso al Foro de Discusión estaba visible y accesible a todos.

12.- Si ustedes fueran asesores educativos en el uso e implementación de Foros de Discusión en cursos de licenciatura, ¿Qué sugerencias le recomendarían al maestro/tutor cuidar para que el Foro de Discusión sea un éxito?

En términos generales, los participantes enumeran una serie de recomendaciones interesantes como las siguientes:

Tabla 11. Expresiones relevantes a la pregunta 12 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
Las instrucciones deben ser muy precisas....	Gpo. 1, E. 1
...creo que a cierta gente le faltó el interés y la capacidad de poder aportar para el foro.	Gpo. 1, E. 4
La participación del maestro es lo más importante para el foro. Le da seriedad a las opiniones de los alumnos, y que trabajen con el mismo esquema, y siempre tener un tema que cause polémica.	Gpo. 2, E. 3
Es importante que el maestro este metido en la conversación para que siga los pasos.	Gpo. 2, E. 4

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Datos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

Reflexionando sobre las recomendaciones ofrecidas por los participantes, en síntesis, proponen: dar una calificación a las participaciones de los Foros de Discusión, limitar la duración del Foro de Discusión a una semana, provocando la participación obligatoria de todos en un día por fase, incluir la participación del tutor/facilitador para motivar y guiar a los participantes, así como seleccionar temas controversiales y de interés para los estudiantes. Además, señalan que hay estudiantes que no cuentan con habilidades y/o experiencia en la participación en Foros de Discusión.

13.- ¿Consideran que este resumen incluye los conceptos más importantes que ustedes han comentado?

Todos los participantes responden que sí. No hay comentarios ni aclaraciones sobre el resumen.

14.- ¿Hay algo que ustedes quieran agregar y sientan que no fue preguntado en este grupo focal?

A manera de reflexión personal por parte de los participantes, 13 de los 20 compartieron sus ideas, entre las que destacan las siguientes:

Tabla 12. Expresiones relevantes a la pregunta 14 en los tres Grupos Focales realizados

Comentario del participante	Clave
...es padre aprender cuando estás estudiando porque es algo diferente y al ser diferente, te motiva a seguir aprendiendo.	Gpo. 1, E. 2
Está padre que puedas aprender sobre los diferentes puntos de vista.	Gpo. 1, E. 3
Creo que sí es una buena herramienta...sería mejor utilizarlo con gente que fuera más adecuada para lo que es este tipo de actividades...	Gpo. 1, E. 4
A mí se me haría importante que un capitán discuta con los capitanes del otro equipo, y esos capitanes representan al equipo y existiera una última retroalimentación de todos los capitanes y de todos los participantes del foro. Que los alumnos elijan a los capitanes, siendo la persona más responsable y líder.	Gpo. 2, E. 8
Yo sí siento que el foro me ayudó para el examen...	Gpo. 3, E. 2
Yo siento que es una herramienta de integración para los equipos...	Gpo. 3, E. 5

Nota: Gpo. =Grupo, E=Estudiante. Fuente: Datos obtenidos de las transcripciones realizadas de los tres Grupos Focales. Tabla elaborada por autor (2014).

En síntesis, el sentir sobre la implementación de los Foros de Discusión fue de satisfacción y motivación como actividad dentro del curso. Se propone también la selección de capitanes de equipos, segmentando las participaciones a través de una elección, que no deja de ser una propuesta interesante, quizás para debates presenciales más que para Foros de Discusión. Se reconoció la efectividad de los Foros de Discusión como actividad que permite repasar lo visto o estudiado en clases, así como valorar y considerar otros puntos de vista de compañeros.

CONCLUSIONES

Los participantes definen el Foro de Discusión como un espacio, herramienta o lugar en donde pueden opinar, recibir réplicas y aprender de otras personas, para lograr cambiar su punto de vista o confirmar su postura.

Por otra parte, expresaron que el uso de las reglas de Netiqueta, el guión de la película y la lista de equipo facilitaron a los estudiantes lograr una interacción más fluida con un criterio

uniforme. Además, señalaron que las instrucciones les parecieron funcionales, logrando saber con precisión lo que debían realizar en tiempo y forma. Contar con recursos extras como fueron: la cápsula de entrevista al coordinador de la materia, videos explicativos de conceptos como: el argumento Logos, Ethos y Pathos; así como animaciones previamente desarrolladas en la plataforma del curso les ayudó a comprender mejor los tres tipos de argumento aristotélicos para lograr ubicar ejemplos de ellos en la película analizada como requisito para su interacción en los Foros.

El uso de preguntas socráticas les pareció interesante y útil el detonar con una pregunta el debate a un argumento vinculando al contexto del video y las aportaciones previamente presentadas por otros participantes. Cabe mencionar que ninguno de los participantes de los tres Grupos Focales estuvo a disgusto o en contra con la Fase 1, en donde se promovía el uso de Preguntas Socráticas y el detonante al debate entre el docente/tutor y los estudiantes en los Foros de Discusión; sin embargo, solamente tres de 20 estudiantes lo señalan como su favorito.

Finalmente, la participación de los estudiantes fue activa y dinámica, sin contratiempos o distractores en la realización de los Grupos Focales. Se logró establecer una interacción constante y rica en opiniones, así como las reflexiones sobre las preguntas previamente desarrolladas por el moderador e investigador, lo anterior gracias a la colaboración de los dos auxiliares y la auxiliar del moderador que fueron co-responsables de cuidar la calidad en la realización de los tres Grupos Focales.

SOBRE EL AUTOR

Dr. Armando Kutugata Estrada. Docente/Investigador con un Doctorado en Educación con acentuación en Tecnología Educativa y Comunicación, realiza una estancia Post Doctoral en la Universidad Autónoma de Querétaro. Miembro de REDIIN y RedCUED, ha sido profesor universitario por más de dos décadas.
<https://www.linkedin.com/in/DrArmandoKutugata>

REFERENCIAS

- Acosta Lugo, William. (2006). *Herramientas de trabajo colaborativo*. En Prácticas de e-learning (E-BOOK). Recuperado de: <http://edicionesmagina.com/pdf/70014.pdf>
- Boza Carreño, Angel; Salas Tenorio, Manuela; Ipland García, Jerónima; Aguaded Gómez, Maria Cinta; Fondón Jesús, Manuel; Monescillo Palomo, Manuel & Méndez Garrido, José Manuel. (2001). *Ser Profesor, Ser Tutor: Orientación Educativa para Docentes*. Huelva, España: Hurgué Editorial.
- Cheung, Wing Sum; Foon Hew, Khe & Ling Ng, Connie Siew. (2008). Toward an Understanding of Why Students Contribute in Asynchronous Online Discussions. *Journal of Educational Computing Research*, vol. XXXVIII, num. 1, pp. 29-50.
- Fink, Arlene. (2003). *How to Ask Survey Questions*. The Survey Kit, 2nd Edition. Thousand Oaks, CA: Sage.
- García, Carlos Marcelo. (2006). *Las nuevas competencias en e-learning: ¿qué formación necesitan los profesionales del e-learning?* en Prácticas de e-learning (E-BOOK). Recuperado de: <http://edicionesmagina.com/pdf/70014.pdf>
- Holmberg, Börje. (1995a). The Sphere of Distance-Education Theory Revisited. *Zentrale Institut für Fernstudienforschung*, Papiere 98.
- Holmberg, Börje. (1995b). *Theory and Practice of Distance Education*, Second Edition. New York, USA: Routledge.
- Holmberg, Börje. (2007). A Theory of Teaching-Learning Conversations, en Michael Grahame Moore y William G. Anderson (ed.). *Handbook of Distance Education*. New Jersey, USA: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. pp.69-75.
- Holmberg, Börje; Shelly, Monica & White, Cynthia. (2005). *Distance Education and Languages, Evolution and Change*. England: Multilingual Matters Ltd.
- Holmberg, Börje. (1989). Key Issues in Distance Education, *European Journal of Education*, vol. XXIV, núm.1, pp.11-46.

- Kitsinger, Jenny & Barbour, Rosaline. (1999). Introduction: the challenge and promise of focus groups, en Rosaline S. Barbour y Jenny Kitsinger. (ed.), *Developing Focus Group Research*. California, USA: Sage, pp. 1-20.
- Krueger, Richard. (1998a). *Analyzing & Reporting Focus Group Results*, Focus Group Kit 6, CA, Thousand Oaks, Sage.
- Krueger, Richard. (1998b). *Developing Questions for Focus Group*. Focus Group Kit 3. CA, Thousand Oaks, Sage.
- Krueger, Richard. (1998c). *Moderating Focus Groups*. Focus Group Kit 4, CA, Thousand Oaks, Sage.
- Krueger, Richard & King, Jean. (1998), *Involving Community Members in Focus Groups*. Focus Group Kit 5. CA, Thousand Oaks, Sage.
- Lichtman, Marilyn. (2006). *Qualitative Research in Education*. CA, A User's Guide, SAGE.
- Mandernach, Jean. (2006). Thinking Critically about Critical Thinking: Integrating Online Tools to Promote Critical Thinking. *Insight: A Collection of Faculty Scholarship*, vol. 1, pp. 141-50.
- Mason, Roger. (2011). Student Engagement with, and Participation in, an e-Forum. *Educational Technology & Society*, vol. XXIV, núm. 2, pp. 258-268.
- Moore, Michael. (1989). Three types of interaction. *The American Journal of Distance Education*, vol. III, núm. 2, pp. 1-6.
- Morgan, David. (1998a.). *Planning Focus Groups*. Focus Group Kit 2, CA, Thousand Oaks, Sage.
- Morgan, David. (1998a.). *Planning Focus Groups*. Focus Group Kit 2, CA, Thousand Oaks, Sage.
- Morgan, David. (1998b.) *The Focus Group Guidebook*. Focus Group Kit 1, CA, Thousand Oaks, Sage.

- Myers, Greg & Macnaghten, Phil. (1999). Can focus groups be analyzed as talk? en Rosaline Barbour & Jenny Kitzinger, (ed.). *Developing Focus Group Research*, CA, Thousand Oaks, Sage, pp. 173-185.
- Perera, Victor Hugo. (2006). *La comunicación asincrónica en e-Learning: promoviendo el debate*. En *Prácticas de e-learning* (E-BOOK). Recuperado de <http://edicionesmagina.com/pdf/70014.pdf>
- Redford, Robert. (Productor y Director). (2007). *Leones por Corderos* [Película]. E. U.: Metro-Goldwyn-Mayer y United Artists.
- Ruiz, Yolanda (2007). El rol del profesor a distancia, en Ernesto Rocha. (ed.), *Educación a distancia. Retos y Tendencias*, Universidad Autónoma de Nuevo León. México. pp.213-226.
- Waterton, Claire & Wynne, Brian. (1999). Can focus groups access community views?, en Rosaline Barbour y Jenny Kitzinger (ed.), *Developing Focus Group Research*, CA Thousand Oaks, Sage, pp. 127-143.