

Las Principales Problemáticas Sociales, Económicas, Políticas y de Seguridad en Nuevo León y su Percepción en el Electorado Universitario del Área Metropolitana de Monterrey

(Social, Economic, Political and Security Main Problems in Nuevo León and its Perceptions on the College Voters in the Monterrey's Metropolitan Area)

José Alejandro Treviño Terán & Jesús Alberto Almaguer Rocha

UANL, San Nicolás de los Garza, N.L., México,
alce.servicios@gmail.com

Key Word: Social problems, economy, political problems, security, voters.

Abstract: This paper analyzes the representative democracy in the state of Nuevo León. It's mentioned the importance to evolve into a participatory democratic model. It refers the importance that has not only kept informed or vote, but also to contribute with ideas and citizens demands requiring politicians to meet them. This research is a descriptive study to Monterrey and its metropolitan area on the perception of the main problems in social, economic, political and security matters.

Palabras Clave: Problemas sociales, economía, problemas políticos, seguridad, electorado.

Resumen: El presente artículo de investigación analiza la democracia representativa en el estado de Nuevo León. Se menciona lo trascendente que es evolucionar hacia un modelo democrático participativo. Se hace referencia a la importancia que tiene no sólo mantenerse informado o votar, sino también que los ciudadanos aporten ideas y exijan a sus representantes. La investigación hace un estudio descriptivo para Monterrey y su área metropolitana sobre la percepción de las principales problemáticas en materia social, económica, política y de seguridad.

Introducción

El Estado de Nuevo León cuenta con una democracia representativa, donde los ciudadanos, específicamente el elector, decide quiénes serán sus representantes en los niveles de gobierno municipal y estatal. Los procesos electorales se convierten en una especie de mercadeo al ofrecer múltiples soluciones a las problemáticas que afectan parcial o colectivamente. Esto, con la intención de los Partidos políticos y de los candidatos que representan, de obtener la mayor cantidad de votos posible para marcar una diferencia significativa para alcanzar el puesto de representación por el que se disputa. Tanto el partido político como los candidatos deben poseer una habilidad aguda para captar las principales necesidades del elector. De ésta manera, se darán a la tarea de construir sus líneas de acción y propuestas que los representarán durante sus campañas. Por su parte, el elector, al elegir a sus representantes, realiza una evaluación de *costes y beneficios* (Anduiza, E. et al 2004). Tanto individuales como colectivos; como también se ve supeditado por diferentes razones que determinan su simpatía o preferencia, tal puede ser el caso, como lo menciona Cantú (2009) y Garza, de aquellas personas que tienen simpatía por un partido político, o hay quienes se ven atrapados por el carisma o las cualidades de un candidato, o simplemente analizan sus propuestas de campaña para atender las problemáticas que aquejan a la sociedad.

Al concluir la contienda electoral, muchas propuestas pueden llegar a cumplirse al atender ciertas problemáticas, o al menos llevar a cabo las acciones necesarias para intentarlo; en otras ocasiones, cuantiosas —y a veces utópicas— propuestas sólo fueron utilizadas como herramientas demagógicas, con la finalidad de alcanzar la preferencia del elector. Cuando finalizan los comicios electorales, la participación ciudadana se reduce de manera significativa a pequeños espacios, destinados a la observación de ciertos campos o problemáticas específicas; de expresión; y algunas veces de manifestación, desobediencia y resistencia.

Lo cierto es, que hasta el día de hoy, el método y el momento más efectivo para evaluar las acciones de nuestros gobernantes es en las elecciones a través de nuestro voto para decidir quiénes serán nuestros representantes. Por su parte, el elector tendrá la posibilidad de premiar con la permanencia en el poder al partido político en funciones gubernamentales o castigarlo al buscar la alternancia partidista. Los ciudadanos votan de acuerdo a dos situaciones (Almond G. et al 2001):

- a) Las variaciones que cause la actividad gubernamental en su utilidad o renta; y
- b) Las alternativas ofrecidas por la oposición.

Los dos aspectos nos dicen que el ciudadano como ser racional, votará por aquél candidato o partido que le genere una mayor utilidad al encontrarse en funciones gubernamentales.

Sucede algo parecido con las características que pueden determinar la personalidad, el físico y las actitudes de los candidatos. Un candidato puede ser respaldado o rechazado por el elector, dependiendo de la similitud que tenga con un buen o mal gobernante en estos tres aspectos.

Desafortunadamente, el elector siendo la persona interesada en participar políticamente y el responsable de elegir a sus representantes, se ve limitado a una evaluación personal y silenciosa durante 3 a 6 años —dependiendo sea el caso— hasta que se lleven a cabo las siguientes elecciones. De ésta manera, y durante el proceso gubernamental de los representantes elegidos, la opinión del elector, con respecto a las necesidades y problemáticas de su comunidad, se encuentra fragmentada.

Consideramos que el interés por conocer la percepción del elector, por parte de los partidos políticos, no sólo debe fomentarse en los procesos electorales o con la intención de engrosar las filas de éstos, sino que, a partir de su percepción se pueda dibujar un panorama de sus principales preocupaciones en la sociedad, como también contar con su evaluación del desempeño gubernamental, encaminada a atender las principales problemáticas percibidas por él. Desde ésta perspectiva, visualizamos al elector, no como un actor trienal o sexenal, sino como un actor constante que debe aportar y evaluar la acción gubernamental para alcanzar mejoras sociales, después de todo, el elector es, en parte, responsable del problema al elegir a sus representantes gracias, en alguna medida a los valores políticos que posee, es decir, al uso del poder y liderazgo en beneficio de la sociedad, reflejada, en alguna medida por su participación política (Lozano, D. et al 2015).

En el presente trabajo se desarrolla la percepción del elector de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana que cuenta con estudios de nivel superior, incluyendo posgrado (maestría, especialidad y doctorado), con la finalidad de conocer las principales problemáticas que percibe. Inicialmente se observará el panorama de las principales problemáticas percibidas por nuestro sujeto de interés a finales del tercer trimestre de 2008, un año antes de la contienda electoral por la gubernatura de Nuevo León, de la cual el c. Rodrigo Medina de la Cruz, sería el candidato ganador. Posteriormente, se desarrollará un análisis de las principales problemáticas percibidas a finales del tercer trimestre de 2010, habiendo cumplido un año de su desempeño gubernamental. A su vez, se desarrolla un análisis de la evaluación que hace el elector universitario al desempeño del gobierno estatal con respecto a la atención de las principales problemáticas percibidas.

Panorama de la percepción del elector universitario

Con la finalidad de obtener antecedentes de la percepción del elector universitario de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana, se decidió analizar datos que la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León (CEE) consiguió al realizar el levantamiento de una encuesta del 09 al 20 de Octubre de 2008, encargada de capturar los resultados generales para dibujar el *perfil del elector neoleonés*. En ésta encuesta, una pregunta fue dedicada a conocer las principales problemáticas que existen en Nuevo León desde la percepción del elector. La pregunta fue orientada a la obtención de una primacía cognitiva, asignando tres valores, donde 1 fue el mayor valor, el 2 el valor intermedio y el 3 el valor menor. Con ello se buscaba conocer las tres principales problemáticas percibidas en el Estado en orden de importancia según el elector. Al contar con la base de datos de los resultados obtenidos de dicha encuesta —la cual fue otorgada amablemente por la CEE—, se logró obtener para el interés de ésta investigación, los resultados de los encuestados que viven en la ciudad de monterrey y en su zona metropolitana, de aquellos que votaron en la próxima pasada elección en su Estado —que fue para elegir al Presidente de la República en 2006—; que tuvieron de 18-57 años cumplidos, que contaron con un nivel mínimo de escolaridad de universidad —completa o incompleta— hasta llegar al posgrado, siendo éste compuesto por maestría, especialidad y doctorado; y finalmente aquellos que orientaron la entrega de su voto por las tres principales razones que caracterizan actualmente al elector neoleonés: por el partido político, cualidades del candidato y propuestas de campaña (Cantú, J. et al 2009).

La población total que cumplió con las anteriores características fue de 114 electores, de los cuales fueron seleccionados como población muestral a 78, por medio de lo que Hernández, R. (2006) conceptualiza como *random*, para ser cotejados con el estudio que determina la percepción del elector de nuestro interés a finales del año 2010, donde los sujetos que cumplían con los requisitos para conformar nuestra muestra, fueron precisamente 78.

Sobre ésta población muestral se realizó un análisis por medio del método cuantitativo y cualitativo, es decir, se utilizó el método mixto para obtener resultados que permitieran describir y razonar deductivamente, con la finalidad de crear conclusiones personales referentes a la percepción de las principales problemáticas según el elector de la comunidad universitaria de la zona más poblada de Nuevo León.

Los aspectos sociodemográficos de nuestro interés fueron: género; edad, con un requerimiento mínimo de 18 años; municipio, cualquiera que integre nuestra delimitación geográfica; estado civil; y ocupación actual. Éstos se

utilizaron para dibujar el panorama y el perfil del encuestado y también para atender específicamente los casos más relevantes expresados en los resultados de las frecuencias totales del instrumento de medición.

Dependiendo el caso, a los aspectos sociodemográficos se les observó brevemente, a través de la media, mediana, moda, varianza, desviación estándar y su rango respectivo, con la finalidad de conocer más específicamente de la muestra por medio de éstas herramientas estadísticas.

Las problemáticas que se presentaron en los resultados serán observadas en cada mención de la primacía cognitiva. A su vez, éstas se ubicaron en diferentes dimensiones, las cuales permitieron dar a conocer resultados más significativos para ésta investigación. En lo concerniente a las dimensiones, éstas fueron creadas para almacenar las problemáticas de una manera generalizada. Las dimensiones que se construyeron son:

1. Desarrollo social;
2. Desarrollo económico;
3. Infraestructura social;
4. Seguridad; y
5. Sistema político.

En éste apartado, el encuestado eligió jerárquicamente del 1-3, donde el mayor valor era el número 1 y el menor el número 3, a las principales problemáticas desde su punto de vista. Ésta jerarquización permitió conocer la primacía cognitiva del encuestado.

Exploración sociodemográfica

Según la base de datos de la encuesta anteriormente mencionada, los resultados de los aspectos sociodemográficos fueron los siguientes:

1. Género

El género más constante (moda) en la muestra fueron las mujeres. El género predominante del encuestado fue el femenino con 44 mujeres, representando un 56.4% de la población total analizada, mientras que el género masculino representó 34 casos, con 43.6 %.

De ésta manera, se determina que existe una diferencia del 12.8% del género femenino sobre el masculino en la población de nuestro análisis.

2. Edad

La medida de tendencia central más utilizada o edad promedio (media) de los electores universitarios encuestados fue de 38 años; la posición intermedia de la distribución de la muestra (mediana) fue de los 18 hasta los 39 años, es decir, la mitad (50%) de los sujetos de la muestra sobre pasó la edad de 39 años y la otra mitad (50%) es más joven; la edad más constante (moda) en la muestra fue de 45 y 50 años; la diferencia promedio que hay entre cada uno de los valores respecto a su punto central (varianza), que es la diferencia promedio que hay entre cada uno de los valores respecto a su punto central, fue de 113.09 (113.090); la dispersión de las edades (desviación estándar) con respecto al promedio que representa la media fue de 10.63 (10.634); y la diferencia entre la puntuación mayor y la puntuación menor (rango) de todas las edades fue de 37.

La edad del encuestado se enmarcó en rangos para obtener resultados más significativos, destacando el rango de 38-47 años al contar con 33.3% al contar con 26 personas; seguido de 48-57 años con 24.4% (19 personas); 18-27 años con 21.8% (17 personas); y finalmente, 28-37 años con 20.5% al contar con 16 personas.

3. Municipio

El municipio más constante (moda) en la muestra fue Monterrey. Se tomaron en cuenta 7 municipios que conforman la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana. Del total de los encuestados, el municipio de Monterrey tiene el 44.9% al contar con 35 personas; San Nicolás el 15.4% (12 personas); Apodaca el 11.5% (9 personas); Guadalupe el 24.4% (19 personas); Escobedo y San Pedro Garza García el 3.8% (3 personas en cada municipio); y finalmente, García el 2.6% al contar con 2 personas de la muestra total.

4. Estado civil

El estado civil más constante (moda) fueron los casados. Las personas a las que se les aplicó principalmente la encuesta fue a casados con un 71.8% al contar con 56 personas; seguido de los solteros con 21.8% (17 personas); con un 2.6% (2 personas), se encontraron los divorciados y los separados respectivamente; y finalmente, encontramos a 1 separado, el cual representa 1.3%.

5. Ocupación actual

La medida de tendencia central más utilizada, siendo la ocupación más constante (moda), es aquella representada por el empleado. En la muestra seleccionada encontramos principalmente a las personas que son empleadas, representando un 39.7%, al contar con 31 personas de la muestra total; después encontramos con 24.4% (19 personas), quienes tienen un negocio propio y se dedican a las labores del hogar respectivamente; con 7.7% , (6 personas),

encontramos al estudiante; con 9% , (9 personas), quienes están desempleados; y finalmente, con 1.3% al contar con 1 persona quien considera que no llevan a cabo ninguna actividad.

En síntesis, los principales rasgos sociodemográficos de ésta población muestral fueron los siguientes: el género predominante por una reducida diferencia de un poco más del 12% fue el femenino. Con respecto a la edad, las dos más constantes fueron 45 y 50 años. Aquellos electores que se encontraron de entre 38-57 años de edad, representaron más de la mitad de la muestra total. En referencia a los municipios, fueron tomados en cuenta sólo seis de los nueve que constituyen a la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana, siendo descartados Juárez y Santa Catarina. Los municipios más representativos fueron en primer lugar, Monterrey; en segundo lugar, Guadalupe; y en tercer lugar, San Nicolás de los Garza. En cuanto al estado civil, el que más se presentó fue el de personas casadas. Finalmente, en el tema de la ocupación actual del elector, quien ocupó el primer lugar fue el empleado, aunque éste fue seguido inmediatamente con una mínima diferencia de aquellas personas que cuentan con un negocio propio y quienes se dedican a las labores del hogar, respectivamente.

Discusión de resultados

Las principales problemáticas percibidas por el elector universitario —anteriormente descrito— en el tercer trimestre de 2008, fueron concentradas en diferentes dimensiones, con la finalidad de realizar un análisis global de cada una de ellas. Se debe tomar con especial cuidado que los resultados generales de una dimensión no necesariamente deben reflejar y concentrar a las principales problemáticas según el elector, ya que puede darse el caso —como veremos más adelante— que exista una dispersión tal del valor porcentual de una dimensión a causa de la existencia de muchas problemáticas presentes que lo diluyan, o bien, puede suceder que pocas problemáticas distribuyan de manera uniforme pero insuficiente —para sobresalir— dicho porcentaje.

Las problemáticas que surgieron en la primera mención por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, prostitución, discriminación y problemas sociales en general (al no contar con una identificación plena de la problemática).
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, pobreza y problemas económicos en general
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales y servicios públicos.
4. **Seguridad:** homicidios, narcotráfico, pandillerismo, robos, secuestros y sentimiento de inseguridad en general.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes y problemas políticos en general.

La población que fue encuestada por la CEE, la cual representó al elector de la comunidad universitaria de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana en 2008, percibió en términos generales —dentro de una primacía cognitiva— que las problemáticas que constituyen la dimensión de seguridad representaron la primer mención o la principal problemática basada en dimensiones con 64%; en segundo lugar se encontró Desarrollo económico con 14.8%; y en tercer lugar, las referentes al Sistema Político con 12.8%.

Tabla 1. Menciones de las principales problemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido Desarrollo social	3	3.8	3.8	3.8
Desarrollo económico	11	14.1	14.1	17.9
Seguridad	54	69.2	69.2	87.2
Sistema político	10	12.8	12.8	100.0
Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia, basada en los resultados de la encuesta realizada por la CEE en 2008.

En la dimensión de Desarrollo social no existieron problemáticas significativas al observar que de éstas la que más destacó no supera el 1.3% (drogadicción, educación y problemas sociales respectivamente), es decir, las problemáticas en ésta dimensión tuvieron la opinión —cuando mucho— de una sola persona afirmando que es una problemática urgente por atender.

Aunque la dimensión de Desarrollo económico representó el segundo lugar al observar la opinión generalizada del elector, ésta no contó con un respaldo porcentual en problemáticas específicas, ya que el 14.8% que la sustentó en su totalidad, se encontró disperso y repartido en las diferentes problemáticas que la comprenden, siendo que el resultado más alto fue de 5% al contar sólo con 4 personas. En Infraestructura social no hubo ningún resultado que especificara alguna problemática.; en materia de Seguridad, el sentimiento de inseguridad resultó ser la problemática más importante

—de todas las dimensiones— por representar el 46.2% (36 personas); y en el Sistema político fue corrupción con 11.5% (9 personas).

Las problemáticas que surgieron en la segunda mención por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, educación, problemas sociales, problemas familiares: violencia, discriminación.
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, economía, pobreza e inversión innecesaria.
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales, servicios públicos, desarrollo urbano mal planeado y vialidad.
4. **Seguridad:** delincuencia, homicidios, inseguridad, narcotráfico, pandillerismo, secuestros y violaciones.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes, problemas políticos y desvío de fondos.

El segundo valor de la primacía cognitiva es tomado —al igual que en la primera mención—, con respecto al porcentaje total que representa cada una de las dimensiones, se encontró nuevamente en primer lugar a la de Seguridad con 38.5%, mientras que en el segundo lugar tampoco se dieron cambios al permanecer Desarrollo económico con 29.5%; y en tercer lugar también permaneció Sistema político con 17.9%.

Tabla 2. Menciones de las principales problemáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido	Desarrollo social	8	10.3	10.3	10.3
	Desarrollo económico	23	29.5	29.5	39.7
	Infraestructura social	2	2.6	2.6	42.3
	Seguridad	30	38.5	38.5	80.8
	Sistema político	14	17.9	17.9	98.7
	No contestó	1	1.3	1.3	100.0
	Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia, basada en los resultados de la encuesta realizada por la CEE en 2008.

En la dimensión de Desarrollo social no existieron problemáticas significativas al observar que de éstas, la que más destacó no supera el 3.8% (drogadicción y educación respectivamente), es decir, las problemáticas en ésta dimensión tuvieron la opinión —cuando mucho— de tres personas afirmando que es una problemática urgente por atender; en Desarrollo económico aumentó la percepción de que los problemas económicos en general eran una de las principales problemáticas con 12.8% al contar con 10 personas; en Infraestructura social no existieron problemáticas significativas al observar que de éstas la que más destacó fue desarrollo urbano mal planeado, la cual no superó el 1.3% (1 persona); en Seguridad, el sentimiento de inseguridad del elector continuó como una preocupación latente con 14.1% (11 personas), aunque ya no ocupó el primer lugar dentro de las principales problemáticas en el Estado; y finalmente, en Sistema político, la corrupción fue el primer lugar de las principales problemáticas en la segunda opción de la primacía cognitiva con 15.4% al contar con 12 personas.

Las problemáticas que surgieron en la tercera mención por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, educación, libertad de expresión, problemas familiares: violencia, servicios médicos y problemas sociales en general.
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, pobreza, desigualdad económica, inversión innecesaria y problemas económicos en general
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales, servicios públicos, falta de urbanización y vialidad.
4. **Seguridad:** delincuencia, homicidios, narcotráfico, pandillerismo, robos, secuestros, violaciones, levantones e inseguridad en general.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes, falta de preparación de nuestros representantes y problemas políticos en general.

El tercer y último valor de la primacía cognitiva lo obtuvo—sin cambio alguno—en primer lugar, las problemáticas en materia de Seguridad con 41.6%; en segundo lugar, Desarrollo económico con 26.4%; y en tercer lugar, las problemáticas pertenecientes al Sistema político con 14.3%. Al haber aparecido Seguridad como el primer valor o mención y Desarrollo económico al destacar con la misma posición para representar el segundo valor, la última mención fue representada por la dimensión de Sistema político.

Tabla 3. Menciones de las principales problemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido				
Desarrollo social	9	11.5	11.5	11.5
Desarrollo económico	23	29.5	29.5	41.0
Infraestructura social	1	1.3	1.3	42.3
Seguridad	29	37.2	37.2	79.5
Sistema político	13	16.7	16.7	96.2
Otro	1	1.3	1.3	97.4
No sabe	1	1.3	1.3	98.7
No contestó	1	1.3	1.3	100.0
Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia, basada en los resultados de la encuesta realizada por la CEE en 2008.

Nuevamente en la dimensión de Desarrollo social no figuró ninguna problemática, ya que la más alta fue con 6.4% (drogadicción) al contar con 5 personas; en Desarrollo económico continuó economía con 10.3% (8 personas); en Infraestructura social nuevamente no existieron problemáticas significativas al observar que de éstas, la que más destacó fue servicios públicos, la cual no superó el 1.3%, (1 persona); en materia de Seguridad, se encontró la principal problemática de todas las dimensiones, siendo ésta el narcotráfico con 16.7% (13 personas); y en Sistema político fue corrupción con 12.8% (10 personas).

Al haber cruzado las tres principales problemáticas con los aspectos sociodemográficos, los rasgos más significativos fueron los siguientes:

1. Inseguridad

Con respecto al género, los hombres (47.1%) y las mujeres (45.5%) opinaron que el sentimiento de inseguridad es la problemática más grave en el Estado. El rango de edad que predominó al elegir la inseguridad fue de entre 48-57 años (57.9%), seguido de los rangos 28-37 (50%) y 38-47 años (50%). Los habitantes encuestados de San Pedro Garza García (66.7%), Guadalupe (57.9%) y Apodaca (44.4%) —en orden de importancia— percibieron ésta problemática. Tanto el casado (50%), como el separado (50%) y el divorciado (50%) estuvieron de acuerdo en que el sentimiento de inseguridad era la principal problemática. Por su parte, el empleado (61.3%) fue el perfil de la ocupación del elector universitario que votó por ésta problemática.

2. Corrupción

Quienes afirmaron que la segunda principal problemática es la corrupción fueron las mujeres (15.9%) seguidas de los hombres (14.7%). El rango de edad que predominó fue entre 18-27 años (35.3%). El municipio que más percibe ésta problemática es Guadalupe (36.8%) y San Nicolás de los Garza (20%). El estado civil que destacó fue el soltero (35.3%). La ocupación que se inclinó totalmente en que la corrupción era una problemática urgente por atender fue el desempleado (100%).

3. Narcotráfico

En referencia al género, las mujeres (18.2%) afirmaron que el narcotráfico era la tercer principal problemática en Nuevo León, seguidas de los hombres (14.7%). El rango de edad que correspondió a ésta problemática es de entre 48-57 años (31.6%). Los municipios que más percibieron al narcotráfico fueron García (50%) y General Escobedo (20%). Con respecto al estado civil, los dos que más se identificaron son los viudos (100%) y divorciados (50%). Finalmente, la ocupación que opinó que el narcotráfico era una problemática urgente por atender fue el desempleado (50%).

Por lo tanto, según la opinión generalizada del elector universitario de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana en 2008, las principales problemáticas presentes —en ese tiempo— y urgentes por atender en Nuevo León eran, en primer lugar, las referentes a la Seguridad de la ciudadanía; en segundo lugar, las que dañaban al Desarrollo económico; y en tercer lugar, las que afectaban al Sistema político. Es importante señalar que el elector al jerarquizar las problemáticas —y nosotros al englobarlas en diferentes dimensiones— el resultado siempre fue el mismo en las tres diferentes menciones o posiciones, quedando de la manera que se mencionó anteriormente, con la finalidad de construir una clasificación generalizada de las principales problemáticas por medio de dimensiones.

Por otro lado, al analizar específicamente las problemáticas en cada mención, los resultados no fueron los mismos. Los resultados más importantes fueron en primer lugar (1 mención), el sentimiento de inseguridad que se vivía en el Estado, sin especificar claramente cuáles son las causas que lo provocaron. En segundo lugar (2 mención),

ubicamos a la corrupción al observar que la opinión del elector en la dimensión de Desarrollo económico se encontraba dispersa y dividida entre sus diferentes problemáticas. Finalmente se determinó que la tercera principal problemática fue el narcotráfico al obtener el mayor porcentaje, ya que le sucedió lo mismo a las problemáticas que dañaban al Sistema político que al caso anteriormente mencionado con respecto a la Dimensión de Desarrollo económico. Estos dos últimos comportamientos se justifican al recordar que las tres principales dimensiones estuvieron presentes desde el primer al tercer valor (1-3 mención).

Al haber conocido las problemáticas más urgentes por atender en Nuevo León desde la percepción del elector universitario en 2008, pasaremos a conocer la percepción de éste dos años más tarde, es decir, se busca conocer la percepción de nuestro elector, un año más tarde (2009) de que el actual gobernador constitucional de Nuevo León el c. Rodrigo Medina de la Cruz fuera elegido para ostentar dicho cargo. Al mismo tiempo, el primer año de su desempeño como gobernador, servirá para saber si las principales problemáticas en su gobierno fueron las mismas que las de hace dos años o fueron remplazadas por otras. Otra ventaja de analizar un año de desempeño de ese gobierno, es que permitirá saber —desde la opinión del elector— lo que éste hizo o dejó de hacer —tema que veremos en el apartado de atención a las principales problemáticas— para atender las principales problemáticas en el Estado.

En éste análisis —como en el que se realizó para determinar la percepción en 2008— se toman como punto de partida las problemáticas que surgieron en los resultados de la CEE en 2008. Además, se abre un espacio para la inclusión de nuevas problemáticas no contempladas por éste organismo electoral.

Acerca de la población muestral

La población sujeta a estudio fueron ciudadanos mexicanos que viven en la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana; que contaran con credencial de elector, que hayan votado en las elecciones a gobernador, período 2009; que tuvieran a partir de 19 años cumplidos; que hayan votado por una de las tres principales razones que determinan el voto del elector neoleonés — el partido político, las cualidades del candidato y las propuestas de campaña— que pertenezcan a la comunidad universitaria. La selección de la muestra y recolección de datos se llevó a cabo al azar en zonas de afluencia de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la UANL. La fecha del levantamiento del instrumento de medición fue del 06 al 08 de Septiembre de 2010. El instrumento de medición se aplicó a 114 personas. El tamaño de la muestra elegida fue de 78 integrantes de la comunidad universitaria, ya que 36 personas no cumplieron con los criterios de inclusión.

Exploración sociodemográfica

Los resultados de la encuesta realizada para ésta investigación referente a los aspectos sociodemográficos fueron los siguientes:

1. Género

La medida de tendencia central más utilizada, siendo el género más constante (moda) en la muestra, las mujeres. Como ya se ha mencionado, el género predominante del encuestado es el femenino con 44 mujeres, representando un 56.4% de la población total analizada, mientras que el género masculino representó 34 casos, con un 43.6 %

2. Edad

La medida de tendencia central más utilizada o edad promedio (media) de los electores universitarios encuestados es de 25 años; la posición intermedia de la distribución de la muestra (mediana) es 21 años, es decir, la mitad (50%) de los sujetos de la muestra sobre pasa la edad de 21 años y la otra mitad (50%) es más joven; la edad más constante (moda) en la muestra es de 19 años; la diferencia promedio que hay entre cada uno de los valores respecto a su punto central (varianza), que es la diferencia promedio que hay entre cada uno de los valores respecto a su punto central, es de 81 (81.446); la dispersión de las edades (desviación estándar) con respecto al promedio que representa la media es de 9 (9.025); y la diferencia entre la puntuación mayor y la puntuación menor (rango) de todas las edades es de 37.

Para mayor facilidad al momento del análisis de los resultados se decidió que la edad se compactara en rangos. La edad predominante del encuestado es de 18-27 años, con 59, representando un 75.6%; en segundo lugar, con 10 personas y con un del 12.8% aquellos que tienen de 28-37 años; en tercer lugar con 5 personas y con 6.4%, los que se encuentran en el rango de 38-47 años; y finalmente, fueron 4 las personas que se encuentran dentro de 48-57 años, representando 5.1% de la muestra total.

3. Municipio

El municipio más constante (moda) en la muestra es Monterrey. Fueron incluidos los 9 municipios que comprenden la ciudad de monterrey y su zona metropolitana, siendo Monterrey el que predominó en la muestra con 30.8% al contar con 24 personas, seguido de Guadalupe con 26.9% al contar con 21 personas; San Nicolás de los Garza con 14.1% (11 personas); General Escobedo con 09% (7 personas); Apodaca con 7.7% (6 personas); Santa Catarina

con 5.1% (4 personas); Juárez con 3.8% (3 personas); García y San Pedro Garza García con 1.3% respectivamente, al contar con 1 persona cada municipio.

4. Estado civil

El estado civil más constante (moda) son los solteros. Como ya habíamos dicho, se encontraron sólo dos diferentes tipos de estado civil, siendo el soltero el que predomina en la comunidad universitaria analizada, con 84.6% al contar con 66 personas; y el casado que representa un 15.4% con 12 personas.

5. Ocupación actual

La ocupación actual más constante (moda) es representada por estudiantes. La ocupación actual que predomina en la muestra de nuestro análisis es el estudiante con 65.4% al contar con 51 personas, seguido del empleado con 28.2% (22 personas); aquellos que cuentan con negocio propio con 3.8% (3 personas); y finalmente con el mismo número de casos, quienes se dedican a las labores del hogar y están desempleados con 1.3% al contar con 1 persona en cada uno de estos dos tipos de ocupación.

En síntesis, los principales rasgos sociodemográficos del elector universitario de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana en el año 2010, el cual representó nuestra población muestral, son los siguientes:

El género que predominó por una reducida diferencia —exactamente igual que en el estudio introductorio—, fue el femenino. La edad más constante fue de 19 años, donde el rango de entre 18-27 años constituyó prácticamente las $\frac{3}{4}$ partes de nuestra muestra analizada. En referencia a los municipios, de los nueve que representan a la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana, los que obtuvieron mayor porcentaje fueron, en primer lugar, Monterrey; en segundo lugar, Guadalupe; y en tercer lugar, San Nicolás de los Garza. El estado civil más frecuente fue el de soltero con una gran diferencia sobre los demás. La ocupación actual que más representó a la muestra fue la del estudiantado, seguida del empleado que se mantuvo sobre las demás ocupaciones.

Dimensiones y problemáticas

Las problemáticas que surgieron en la **primera mención** por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, educación, problemas sociales, prostitución y discriminación.
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, economía y pobreza.
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales y servicios públicos.
4. **Seguridad:** delincuencia, homicidios, inseguridad, narcotráfico, pandillerismo, robos y secuestros.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes y problemas políticos.

La población que fue encuestada y que representó al elector de la comunidad universitaria de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana en 2010, percibió como primer mención; es decir, como principal problemática dentro de una primacía cognitiva, aquellas en materia de Seguridad con un 64.1%; en segundo lugar a las de Desarrollo social con 16.7%; en tercer lugar las referentes al Sistema político con 12.8%

Tabla 4. Menciones de las principales problemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido Desarrollo social	13	16.7	16.7	16.7
Desarrollo económico	5	6.4	6.4	23.1
Seguridad	50	64.1	64.1	87.2
Sistema político	10	12.8	12.8	100.0
Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia

En la dimensión de Desarrollo social destaca desde la percepción del elector como problemática la educación en el Estado con 15.4% al contar con 12 personas; Desarrollo económico no existen problemáticas significativas al observar que de éstas la que más destaca no supera el 3.8% (desempleo), es decir, las problemáticas en esta dimensión tienen la opinión —cuando mucho— de tres personas afirmando que es una problemática urgente por atender. En Infraestructura social no hubo ningún resultado que especificara alguna problemática. En la dimensión de Seguridad se encuentra la principal problemática de la primera mención de la primacía cognitiva, siendo el sentimiento de inseguridad con 46.2% al contar con 36 personas; en Sistema político no se encuentran problemáticas relevantes ya que la que cuenta con mayor porcentaje es con 6.4% (corrupción y falta de buenos gobernantes respectivamente) al contar sólo con 5 personas.

Las problemáticas que surgieron en la **segunda mención** por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, educación, problemas sociales, discriminación y problemas familiares: violencia.
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, economía, pobreza e inversión innecesaria.
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales, servicios públicos, desarrollo urbano mal planeado y vialidad.
4. **Seguridad:** delincuencia, homicidios, inseguridad, narcotráfico, pandillerismo, robos, secuestros y violaciones.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes, problemas políticos y desvío de fondos.

Antes de abordar las dimensiones y las problemáticas de la segunda y tercera mención, es importante destacar que los porcentajes que las avalan en superioridad sobre las demás, se verá disperso y reflejará menor representación en comparación con la primer mención. Esto es porque los últimos dos valores muestran la permanencia y aparición de más problemáticas que diluyen el valor porcentual. A su vez, ésta dispersión nos muestra que al observar en decremento los valores de la primacía cognitiva —al menos en nuestro estudio—, es más complicado obtener una opinión uniforme o menos individualizada del elector.

El segundo valor de la primacía cognitiva es tomado como primer lugar a las problemáticas referentes al Desarrollo económico con un 32.1%, mientras que en segundo lugar se encuentran las problemáticas de Seguridad con 29.5%; y en tercer posición encontramos a las problemáticas que se encuentran en Desarrollo social con 21.8%.

Tabla 5. Menciones de las principales problemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido Desarrollo social	17	21.8	21.8	21.8
Desarrollo económico	25	32.1	32.1	53.8
Infraestructura social	3	3.8	3.8	57.7
Seguridad	23	29.5	29.5	87.2
Sistema político	10	12.8	12.8	100.0
Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia

En la dimensión de Desarrollo social destaca como problemática nuevamente la educación con 14.1% al contar con 11 personas; en Desarrollo económico encontramos la principal problemática de todas las dimensiones teniendo al desempleo con 16.7% (13 personas); en Infraestructura social no encontramos ninguna problemática relevante; en Seguridad en contamos al narcotráfico con 12.8 (10 personas); y en Sistema político se encuentra corrupción con 11.5% (9 personas).

Las problemáticas que surgieron en la tercera mención por parte del elector se muestran a continuación con sus respectivas dimensiones:

1. **Desarrollo social:** drogadicción, educación, problemas sociales, problemas familiares: violencia, servicios médicos y libertad de expresión.
2. **Desarrollo económico:** bajos salarios, desempleo, economía, pobreza, inversión innecesaria y desigualdad económica.
3. **Infraestructura social:** fenómenos naturales, servicios públicos, vialidad y falta de urbanización.
4. **Seguridad:** delincuencia, homicidios, inseguridad, narcotráfico, pandillerismo, robos, secuestros, violaciones y levantones.
5. **Sistema político:** corrupción, falta de buenos gobernantes, problemas políticos y falta de preparación de nuestros representantes.

El tercer y último valor de la primacía cognitiva lo obtiene en primer lugar, las problemáticas en materia de Desarrollo económico con 30.8%; en segundo lugar, Desarrollo social con 28.2%; y en tercer lugar, las problemáticas pertenecientes a Seguridad con 21.8%. Desarrollo social ocupará el tercer valor, ya que Desarrollo económico representa el segundo valor de las tres dimensiones con mayor porcentaje.

Tabla 6. Menciones de las principales problemáticas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valido Desarrollo social	22	28.2	28.2	28.2
Desarrollo económico	24	30.8	30.8	59.0
Infraestructura social	2	2.6	2.6	61.5
Seguridad	17	21.8	21.8	83.3
Sistema político	13	16.7	16.7	100.0
Total	78	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia

Nuevamente aparece en la dimensión de Desarrollo social como problemática la educación con 19.2% al contar con 15 personas; Desarrollo económico tiene al desempleo con 12.8% (10 personas); Infraestructura social no cuenta con problemáticas relevantes, ya que la problemática más alta fue servicios públicos con 2.6% (2 personas); Seguridad no cuenta con problemáticas relevantes al observar que la más alta representada por delincuencia con 6.4% (5 personas); y finalmente en Sistema político consideramos que no había problemáticas relevantes, ya que la problemática más alta fue falta de buenos gobernantes con 9% (7 personas).

Al haber cruzado las tres principales problemáticas con los aspectos sociodemográficos, los rasgos más significativos son los siguientes:

1. Inseguridad

Quienes opinan que la principal problemática es el sentimiento de inseguridad que se vive en el Estado son las mujeres (54.5%), en contraste con los hombres (35.3%) quienes opinan de la misma manera, aunque dispersan más su opinión en diferentes problemáticas. El elector universitario que se encuentra en el rango de 18-27 años (75%) opinó de la misma manera, tomando en cuenta que la mayor parte de la muestra cubre este rango por ser comunidad universitaria, aunque si observamos la cantidad total de los encuestados en cada rango y a partir de éste se obtiene un promedio, el rango que destaca ante todos los demás es de 48-57 (75%). Los tres municipios que más perciben ésta problemática son — en orden de importancia— Apodaca (66.7%), Guadalupe (61.9%) y Santa Catarina (50%). En referencia al estado civil, quienes aseguran que la inseguridad es la principal problemática es, en primer lugar, los solteros (58.3%) seguido de los casados (43.9%). En cuanto a la ocupación, la única persona encuestada dedicada a las labores del hogar (100%), al igual que el empleado (50%) y el estudiante (47.1%) ubican ésta problemática como urgente por atender en el Estado.

2. Desempleo

Respecto al género, son los hombres (26.5%) quienes opinan que el desempleo es la segunda de las principales problemáticas en Nuevo León, siendo que las mujeres (9.1%) no concuerdan con ésta opinión, ya que afirman que ese lugar lo debería ocupar la corrupción (18.2%). El rango de edad de 48-57 años (25%) es quien más respalda la opinión de que el desempleo es una grave problemática, seguido de quienes tienen entre 18-27 años (16.9%). Según el elector universitario analizado, el municipio donde existe mayor desempleo es en Juárez (33.3%) y en General Escobedo (28.6%). En cuanto al estado civil, tanto el casado (16.7%) como el soltero (16.7%) piensan que ésta problemática debe atenderse urgentemente, siendo éste un valor poco significativo. Por su parte, el empleado (22.7%) también identifica ésta problemática, seguido del estudiante (15.7%).

3. Educación

En la última mención del encuestado, se observan —aún más que en la mención 2— resultados muy dispersos en los aspectos sociodemográficos y las diferentes problemáticas. Con respecto al género, los hombres (20.6%) y las mujeres (18.2%) opinan que la educación es la tercera de las principales problemáticas en Nuevo León. El rango de edad que más votó por ésta problemática fue el de 48-57 años (75%), seguido de quienes tienen de entre 28-37 años (20%). Apodaca (33.3%), Juárez (33.3%) y Santa Catarina (25%) son los municipios que más observan a la educación como una problemática urgente por atender. En cuanto al estado civil, el casado (33.3%) y el soltero (16.7%) consideran a la educación como una problemática. Finalmente, en referencia a la ocupación actual del elector universitario analizado, se encuentran en primer lugar los empleados (27.3%), y en segundo lugar el estudiante (17.6%) quienes reconocen ésta problemática en el Estado.

Podemos asumir entonces que según los resultados obtenidos —y a su vez detallados en nuestro estudio—, la opinión generalizada del elector universitario de la ciudad de Monterrey y su zona metropolitana al tercer trimestre de 2010, con respecto a las principales problemáticas presentes y urgentes por atender en Nuevo León, son en primer lugar, las referentes a la Seguridad de la ciudadanía; en segundo lugar, las de Desarrollo económico; y en tercer lugar, las de Desarrollo social. En términos generales, para ese año el elector continuó con un patrón de percepción similar con el que contaba en el 2008, al identificar dos de tres de las principales dimensiones. Desde el 2008 hasta finales del 2010, las problemáticas referentes a Seguridad y de Desarrollo económico ocuparon el primer y segundo lugar, respectivamente. La única dimensión que dejó su lugar para ser ocupado por Desarrollo social fue Sistema político, lo que explica de alguna manera la aparición de la educación como tercer valor de las principales problemáticas urgentes por atender.

Al analizar específicamente los resultados de cada problemática, se descubrió que las principales problemáticas de Nuevo León compaginaron y compartieron el mismo orden que la evaluación general de las principales problemáticas vistas por dimensiones. Esto quiere decir, que el elector —hasta finales de 2010— tiene identificadas claramente las problemáticas al no dispersar su valor porcentual u opinión en otras. Por otro lado, esto quiere decir que dichas problemáticas representaron un conflicto agudo para el Estado, según nuestro elector. En el estudio introductorio observamos que la mayoría de las tres primeras dimensiones —1. Seguridad, 2. Desarrollo económico y 3. Sistema político— no compaginaron con las tres principales problemáticas en el Estado, lo que nos dice, que el elector aún no identificaba claramente las problemáticas, o simplemente, que éste no observaba comunitariamente riesgosa a ninguna de ellas al dispersar su opinión en varias de esa misma u otra dimensión.

Las principales problemáticas en Nuevo León son en orden de importancia: a) el sentimiento de inseguridad generalizado de la ciudadanía, el cual no aclara bajo ninguna circunstancia cuáles son los factores o motivos que lo generaron. Esto quiere decir, que dicho sentimiento pudo ser provocado por otras problemáticas que constituyen a la dimensión de Seguridad, como por ejemplo, el narcotráfico, la delincuencia, los homicidios, los robos y secuestros que pueden ocurrir todos los días en el Estado.

Posiblemente, la generalización del elector en éste ámbito, haya sido por desinformación con respecto los actos delictivos; o también pudo ser que al elector no le importara quién o qué personas cometieran los delitos, sino el sentirse realmente inseguro en una o todas sus actividades que desarrolla en la vida cotidiana. b) el incremento del desempleo; y c) las problemáticas que dañan a la educación.

En cierto punto, la decisión del elector universitario en considerar a la educación como una problemática, era entendible y se debe —desde nuestro punto de vista— hasta cierto grado porque es el sujeto que ha tenido mayor relación e interés por alcanzar una preparación de educación superior, como también llevar a cabo el desempeño actividades académicas y profesionales en éste nivel educativo.

Por ésta razón, nuestro elector elegido puede contar con una tendencia hacia la búsqueda de un sistema con el que tiene una familiaridad, aunque tampoco puede desaprovechase dicha inclinación, ya que este tipo de electores que son consideradas personas que buscan establecer una formación académica en temas políticos y gubernamentales -como es el caso de estudiantes de licenciaturas en Ciencia Política y Administración Pública-, pueden realizar una evaluación y generar aportaciones constructivas, ya que en su preparación, desarrollan la capacidad de identificar problemas políticos, económicos y sociales.

Atención a las principales problemáticas en el Estado

Ésta sección se construyó a partir de una de las teorías encaminadas a analizar los sistemas representativos. Sartori, G. (2007) hace alusión a la teoría llamada “representación como *idem sentire*”, donde nos muestra claramente que su fundamento consta de que las acciones gubernamentales se encuentren en sintonía con el pueblo, es decir, las acciones del gobierno deben ir encaminadas a atender las demandas de la sociedad. Las demandas sociales examinadas fueron específicamente las dimensiones que representan a las diversas problemáticas que con anterioridad ya se han mencionado.

Entonces, la intención de éste apartado es observar si el gobierno estatal ha tomado o no, medidas encaminadas a atender las principales dimensiones desde la percepción de nuestra muestra seleccionada. Para ello, se utilizaron tres reactivos como posibles respuestas: 1. Sí; 2. No; y 3. No sé. Los resultados obtenidos al responder nuestro cuestionamiento fueron los siguientes: En términos generales, el elector universitario piensa que el gobierno de Nuevo León no ha tomado medidas encaminadas a atender las principales problemáticas de la dimensión de Desarrollo económico (64.1%), Seguridad (67.9%) y Sistema político (78.2%). Desarrollo social obtuvo el segundo lugar en la evaluación al conseguir un poco más de la mitad (51.3%) de los electores. La evaluación gubernamental más elevada, es en las acciones dirigidas a satisfacer las necesidades de infraestructura social (57.7%), las cuales hemos visto en el

anterior análisis de primacía cognitiva, que el elector identifica plenamente en ésta dimensión, a las problemáticas orientadas a la infraestructura urbana.

Con respecto a los resultados generales de las principales dimensiones —ver tablas no. 4, 5 y 6—, nos damos cuenta que son las que considera el elector con mayor grado porcentual de inamovilidad por parte del gobierno, con la excepción, de que la dimensión de Desarrollo social no aparece en ésta clasificación y que Seguridad y Desarrollo económico ocupan el segundo y tercer lugar, respectivamente, ya que la principal dimensión en éste aspecto es la que representa a todas las problemáticas del Sistema político.

De cualquier forma, tanto la dimensión de Seguridad y Desarrollo económico se encuentran presentes en la clasificación de aquellas que han sido menos consideradas en la acción gubernamental. Esto quiere decir que si cotejamos la actual percepción del elector —2010— con la percepción obtenida del 2008, donde las tres principales dimensiones fueron Seguridad, Desarrollo económico y Sistema político, con la evaluación del desempeño gubernamental, observaremos que precisamente éstas dimensiones son las que cuentan con el mayor porcentaje de desatención gubernamental.

La preocupación por las problemáticas referentes al Sistema político en 2008, han dejado de participar en las primeras posiciones de la percepción del 2010, pero esto no deja a un lado, que en este año el elector considerara que la acción gubernamental se encontrara detenida para atender ésta dimensión. Ésta afirmación nos envía a la siguiente reflexión para un estudio futuro: ¿es posible que la percepción del elector con respecto a la atención o desatención gubernamental de las principales problemáticas se vea afectada por la incapacidad de dar soluciones concretas y tangibles?

Es posible, aunque la *teoría de la representación consensual* podría ser útil —en otra ocasión— para definir si el elector considera como efectivas o inefectivas las acciones gubernamentales para atender las problemáticas de su comunidad. Con esto, no se medirían resultados concretos de la acción gubernamental, pero al menos se lograría observar la efectividad y la aceptación de las medidas encaminadas a atender las problemáticas en cuestión. De ésta manera podría disminuirse ese trecho que puede confundir a cualquier especialista dedicado a estos menesteres. Otra manera de reducir ésta confusión, puede ser la búsqueda del orden de prioridad que el gobierno estatal —desde la perspectiva del elector— ha dado en atender las dimensiones anteriormente mencionadas —nuevamente a través de una primacía cognitiva—.

Al enfocarnos a conocer dicho orden de importancia, destacaron en primer lugar, las problemáticas en materia de Seguridad (43.6%); en segundo lugar, Infraestructura social o urbana (28.2%); y en tercer lugar Desarrollo económico (30.8%). Estos resultados nos dicen que aunque el elector afirmara que el gobierno de Nuevo León no había llevado acciones encaminadas a atender la mayoría de las dimensiones que representarían a todas las problemáticas identificadas —más que a las de infraestructura urbana—, éste sí ha tenido un orden de prioridad al menos en cuanto a la intencionalidad de atender a dos de las tres principales dimensiones donde se ubicaban las principales problemáticas en el Estado, las cuales ya hemos mencionado anteriormente —en Seguridad con el sentimiento de inseguridad y Desarrollo económico con desempleo—.

La única dimensión desatendida y que no contó con intencionalidad alguna en orden de prioridad fue la de Desarrollo social, la cual incluye la tercer principal problemática que fue educación. Por otro lado, éste divorcio entre la desatención a las problemáticas y la prioridad gubernamental a éstas, puede considerarse como una confusión o desinformación del elector con respecto a las acciones gubernamentales orientadas a dichas problemáticas; o peor aún, pudo existir una carencia de delimitación de las acciones gubernamentales a nivel estatal o municipal y federal.

Al llegar a éste punto, es necesario para estudios futuros crear parámetros de medición que permitan —al menos— saber el grado de conocimiento del elector hacia sus representados y delimitar de ésta manera y en adelante, la relación representativa entre el elector que elige a sus representantes en los procesos electorales y el gobierno en la atención de las principales problemáticas en el Estado.

Conclusión

Hoy en día, la representación continúa siendo la esencia de todo tipo de democracia. Cotidianamente escuchamos que el siguiente paso de una democracia es la participación efectiva de la comunidad; es decir, que toda sociedad que desee continuar o trascender en un sistema democrático debe transitar de un modelo democrático representativo a un modelo democrático participativo. Efectivamente, la meta que ahora concentra los países que son considerados como cuna de la democracia como es el caso de Estados Unidos de América, Francia, Alemania, Japón e Inglaterra; es precisamente eso, que sus ciudadanos cada vez participen más y más en las decisiones políticas gubernamentales, haciendo de ellos aliados estratégicos para lograr buenas prácticas de gobierno. Sin embargo, pensar en un tránsito como este requiere cimentar sólidamente las bases de la representación en el modelo democrático existente. Con esta afirmación nos referimos a que la relación entre representantes y representados debe ser realizada

con calidad, a fin de cumplir el propósito original de ceder atribuciones por parte de los ciudadanos a personas que atenderán sus intereses en alguna u otra posición político gubernamental para la que fueron elegidas.

Por ello, resulta insuficiente que hoy en día nos limitemos a observar las acciones que nuestros representantes llevan a cabo para atender las problemáticas que se presentan en diferentes comunidades; haciendo valer nuestra aprobación o descontento por lo que estos hacen o dejan de hacer. Una investigación como la expuesta anteriormente, nos permite observar a través de la identificación de las principales problemáticas que se pueden presentar en una comunidad determinada -como es el caso de Monterrey y su zona metropolitana- que el ciudadano cuenta con una opinión valiosa que en todo momento debe ser tomada en cuenta por sus representantes con la finalidad de detectar aquello que más lo aqueja para atenderlo de manera adecuada e inmediata. Sin embargo, resulta indispensable mencionar que para que esta identificación se logre con éxito, se requiere de la voluntad de los representantes de entrar en sintonía con sus representados para hacer lo que deben hacer.

Un estudio que nos permite identificar las principales problemáticas de una comunidad nos permite también, no sólo identificar aquello que no ha logrado abatirse, sino también, nos permite establecer un monitoreo de la atención puntual de dichas problemáticas a partir de la percepción del ciudadano afectado. En el caso del ciudadano de Monterrey y su zona metropolitana en el 2008 y 2010, podemos observar que las problemáticas referentes a la seguridad, al desarrollo económico, al sistema político y al desarrollo social fueron constantes que debieron ser consideradas por sus representantes a fin de hacer efectiva la titularidad de las atribuciones que les fueron conferidas para lograr una mejora social. De no hacerlo así, muy posiblemente, la percepción del desempeño político gubernamental pudiera empeorar e incluso, cobrar factura en los próximos comicios electorales a través del voto de rechazo o castigo, como ya se ha visto en otras ocasiones.

Referencias

- Accarino, B (2003). *Representación. Léxico de política*, Buenos Aires. Ediciones Nueva Visión.
- Aguilera, E. et al. (2008). *Pensamiento político contemporáneo. Una panorámica*. México. Porrúa.
- Almond, G. & S. Verba (2001). *Diez textos básicos de ciencia política*. España. Ariel.
- Anduiza, E. (2004) *Comportamiento político electoral*, Barcelona, Ariel Ciencia Política.
- Bobbio, N. (2008). *El futuro de la democracia*, México. Fondo de Cultura Económica.
- Bobbio, N. (2007). *Diccionario de política*. España. Siglo veintiuno editores.
- Borja, R. (2002). *Enciclopedia de política*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Cantú, J. (2009). *El votante neolonés: el partidista, el personalista y el inconforme*. El perfil del elector neolonés. México. Comisión Estatal Electoral.
- Colomer, J. (2001). *Instituciones Políticas*, España, Ariel Ciencia Política.
- Genevry, J. (1991). *La Democracia inquieta: E. Durkheim y J. Dewey*. Barcelona. Anthropos.
- Hernández, R. (2008). *Metodología de la investigación*. México. Mc Graw Hill.
- Lozano, D., A. Almaguer & K. Rodríguez (2015). *La promoción de los valores sociales por las organizaciones de producción cinematográficas para crear comunidades de paz en México*. Daena: International Journal of Good Conscience. 10 (1) Pp. 19-50. México. Spenta University,
- Moreno, A. (2003) *El votante mexicano. Democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Ochoa, O. (2008) *La reforma del Estado y la calidad de la democracia en México. Una reflexión sobre sus instituciones*. México. Porrúa.
- Pitkin, H. (1985). *El concepto de la representación*. Madrid. CEC.
- Sartori, G. (2007). *Elementos de teoría política*. Madrid. Alianza Editorial.
- Tourain, A. (2000). *¿Qué es la democracia?*, México. Fondo de Cultura Económica.
- Vallés, J. (2000). *Ciencia Política. Una introducción*. España. Ariel.
- Vallés, J., & A. Bosch. *Sistemas electorales y gobierno representativo*. Barcelona. Ariel.